

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor práce: Bohunka Vrchotická	Vedoucí práce: Mgr., Bc. Jirí Trunda
Název závěrečné práce: Řízení odloučených pracovišť základních a mateřských škol na Praze-východ	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
Znak					
A	Obecné				
A1	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)		X		
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 8/2015, vč. Přílohy č. I k Opatření děkana č. 8/2015)	X			
B	Úvodní část				
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru		X		
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)		X		
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe		X		
C	Dosavadní řešení problému				
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
C2	Relevantní odkazy na odbornou literaturu		X		
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)		X		
D	Výzkumná část				
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce		X		
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)			X	
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje		X		
E	Analytická část				
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů			X	
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků				X
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce				
F	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce			X	
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu				X
F3	Adresné vyjádření o využití práce				X
F4	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství				X

Klady práce:

- Z práce je patrná značná osobní zkušenost bakalantky v problematice, která je předmětem práce.
- Téma, které si autorka vybrala, je v kontextu školského managementu málo prozkoumané.
- Bakalantka správně a vhodně propojuje předmět práce s variantami organizačních struktur, které nabízí obecný management.

Nedostatky práce:

- Na některých místech teoretické části práce (např. str. 18 – 20) nejsou citace i vlastní text autorky dostatečně zřetelně vztaženy k prezentovanému cíli práce.
- Za formální nedostatek, který však významně snižuje uživatelský komfort práce, je třeba považovat umístění textu dotazníku
- Připomínky je možné vznést i k jazykové kvalitě práce. Např. kapitolu 6.6. autorka nazvala *Rozhovory ředitelů*, což je poněkud zavádějící, neboť jde o *Rozhovory s řediteli*, tato jazyková nepřesnost mění označení obsahu kapitoly.
- Citace nejsou na některých místech přesné. Např. na str. 29 autorka uvádí, že zákon 561/2004 mluví o „*vnitřním hodnocení*“, zákon však ve skutečnosti uvádí pojem „*vlastní hodnocení*“, kromě toho autorka neuvádí přesné identifikátory místa, kde se o hodnocení píše (paragraf, odstavec, písmeno).
- Některé odborné pojmy nejsou v práci použity ve správném významu. Například není jasné, proč autorka nazývá dotazník na str. 33 dotazníkem *evaluačním*, když je evidentní, že tento nástroj neslouží evaluaci.
- V kapitole 6. 5. autorka podrobně popisuje vstup do terénu se všemi jeho peripetemiemi. Tato podkapitola sama o sobě přináší informace o školském terénu.
- Zcela zásadním nedostatkem práce je absence interpretace výzkumu. Kapitola s tímto názvem, která začíná na str. 62, nepřináší interpretaci, ale pouze sumarizaci výsledků. Práci tak schází podstatná část – není propojena teoretická, výzkumná část a koneckonců ani osobní zkušenost bakalantky. Bakalářská práce tak zůstává jaksi „nedopovězena“.
 - S absencí interpretace souvisí formulace uvedené v kapitole Závěr, které jsou velmi obecné, ulpívají na konstatováních až samozřejmých („*Potvrdilo se, že všechny školy mají organizační strukturu.*“). Jako závěry jsou formulovány skutečnosti, které by měly být vysloveny spíše v části teoretické, neboť pojmenovávají všeobecně známé a řadou skutečně renomovaných výzkumů doložené pravdy. („*Organizační řád přispívá k snadnější orientaci zřizovatele, rodičů, firem, přátel školy.*“)

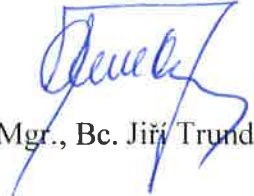
Vzal jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení závěrečné práce ze dne 19. 4. 2016.

Hodnocení práce: Práce limitně splňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Interpretujte, prosím, alespoň jednu část svého výzkumu.
2. Zformulujte, prosím, závěr, který bude usouvztažňovat Vaše výzkumné nálezy s cílem práce.

V Praze dne 16. 5. 2016



Mgr., Bc. Jiří Trunda