

POSUDEK

oponenta diplomové práce

Studentka: Bc. Jana Súkeníková

Název práce: Možnosti individuálního plánování u dětí ze sociální znevýhodněného prostředí

Oponentka: Mgr. Tereza Cimrmannová, Ph.D.

Předložená práce obsahuje 66 stran autorského textu, tj. xxx hlavních kapitol a xx vhodně volené přílohy. Autorka zvolila nosné téma vzhledem k vlastní dlouhodobé praxi s uvedenou cílovou skupinou a absolvovanému kurzu individuálního plánování. Cílem práce bylo „zjistit, jak klienti vnímají individuální plánování a jaká je jeho efektivita v praxi.“ (s. 8). Vzhledem k praxi autorky vnímám cíle jako velmi dobře formulované. Jazyková precizace by nebyla na škodu, ale lze vyvodit, že se jedná o vybrané klienty jednoho konkrétního zařízení.

Dílčí témata práce byla odborně dobře zpracována, jako celek však působí dosti fragmentárně vzhledem ke stanoveným cílům. Řešením bylo je dostatečně stylisticky propojit s hlavními záměry práce, ale dovedu si představit i jejich úplné vynechání. Pozitivně vnímám vysokou odbornost textu a důraz na kvalifikaci jednotlivých pomáhajících (např. u krizové intervence) a důraz na práci s potřebami uživatelů služeb. V kontextu našich cílových skupin doporučuji spíše teorii potřeb dle teorie Pessó-Boyden (potřeba limitu, bezpečí ...), namísto pyramidy potřeb dle Maslowa. Nejedná se však o chybu.

Empirické šetření je přehledně strukturována, autorka se orientuje v metodologii, dovedně operacionalizuje. Označení průzkumné šetření je však poněkud hybridní, metoda obsahové analýzy mírně nadhodnocená. Proces šetření je jinak v pořádku odborně i eticky. Diskuse je uspokojivá, více pozornosti mohlo být věnováno propojení s teoriemi uvedenými v prvních pěti kapitolách. Věřím však, že zjištěné údaje mohou sloužit jako vynikající zpětná vazba pro personál sociální služby, v níž autorka působí.

Studentka použila dostatečné množství odborných zdrojů, oceňuji zvláště zdroje cizojazyčné. V Seznamu literatury chybí několik publikací užitých v textu (Pilař 2005, Medlíková 2012, Peterková 2009 aj.). Přílohy se formálně značí jinak, ale to je drobnost. Text obsahuje pouze ojedinělé pravopisné chyby, jinak zcela odpovídá požadavkům na diplomovou práci i po stránce jazykové.

Závěr:

I přes uvedené nedostatky vnímám diplomovou práci Bc. Jany Súkeníkové jako zdařilou, i vzhledem k potenciálu studentky, který dokázala efektivně zužitkovat (praxe na pozici sociální pracovníce, vzhled do problematiky individuálního plánování, schopnost sestavit velmi dobrou odbornou kompilaci). Celek práce hodnotím jako vynikající vzhledem k přínosům do odborné praxe.

Navrhovaný stupeň hodnocení: výborně

Otázka k obhajobě:

Jaká je efektivita individuálního plánování ve vašem nízkoprahovém zařízení? Prosím o stručné seznámení s nejdůležitějšími výsledky šetření.

V Praze dne 27. května 2016

Tereza Cimrmannová

