

Posudek oponenta práce

RIEMER, Jakub Bc. *Možnosti aplikace evaluace v outdoor-teambuildingových vzdělávacích aktivitách* Praha, 2016, 90 s., bez příloh. Diplomová práce (Mgr.). Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: PhDr. Miroslava Dvořáková, Ph.D.

1. Obsah a struktura práce

Práce je zaměřena na podání uceleného pohledu na evaluaci vzdělávacích programů vůbec, představení klíčových modelů evaluace a jejich současný stav. Tento teoretický korpus je doplněn pasážemi o outdoorových aktivitách, v druhé části práce je pak nasazeno modifikované evaluační schéma na outdoorové projekty. Téma práce naprosto odpovídá zaměření katedry a je znát, že autor vynaložil hodně úsilí na přehledné porovnání evaluačních modelů. Práce by byla podle mého názoru výrazně hodnotnější, kdyby v rámci empirické části autor zkusil evaluovat nějaký outdoorový program podle zvoleného modelu. Postup výkladu pochopitelný a přehledný, text je logicky řazen – úplně ale neodpovídá názvu práce, protože se místo možností aplikace evaluace v outdoor-teambuildingových aktivitách setkáváme spíše s kontrastem evaluačního schématu a specifiky těchto aktivit spolu s poznámkami, že „je to podobné jako jinde“ nebo „tohle tady nejde“.

2. Odborná úroveň

Vysoce hodnotím teoretický přehled evaluačních modelů včetně historického pohledu na vývoj v tomto oboru. Ocenění si zaslouží i (poněkud stručnější) kapitola o outdoorových aktivitách, i když mi tam chybí alternativní pohled na zážitkovou pedagogiku (autor vcelku mechanicky přijímá stanovisko, že fyzické aktivity slouží jako paralela k aktivitám pracovním, a opomíjí rozdílné role, ve kterých se účastník aktivity nachází v programu a v práci). Využití outdoorových aktivit k hodnocení zaměstnaneckých kompetencí formou Assessment centrum (s. 16) vnímám také jako přinejmenším pochybné, zde mi opět chybí srovnávací literatura. Globálně se dá říci, že autor vynaložil značné úsilí na sběr a systematizaci informací, které do jisté míry poskládal tak, aby odpovídaly zadání práce, mohl by ale podpořit jejich vyznění provázáním s konkrétními praktickými aktivitami, zkušenostmi a především s empirickou částí, kde by dokumentoval možnosti evaluace na konkrétním team buildingovém projektu. V tomto smyslu se dá hovořit pouze o dílčím naplnění cíle práce.

3. Práce s literaturou

Práce s literaturou a jejími citacemi odpovídá akademické normě, autor odkazuje na více než standardní množství relevantní odborné literatury, v českém i anglickém jazyce. Citace jsou uvedeny přehledně, pečlivě a podle podmínek vyžadovaných katedrou.

4. Grafické zpracování

Po grafické stránce se mi práce jeví celkem zdařilá, autor doplňuje text schématy a obrázky. Občas jsou schémata poněkud podrobnější a méně přehledná, což ale odpovídá popisované problematice evaluačních modelů. Grafiku práce nelze než označit jako pečlivou. Možná by bylo užitečné pro lepší orientaci schematizovat i pasáž „klasifikace evaluace“ (s. 29), stejně jako další výčtové pasáže, kde se střídá tučně a netučně proložený text – to je ale spíše otázkou grafického vkusu.

5. Jazyková úroveň

Autor se vyjadřuje srozumitelně, jeho jazyk je odpovídající formě diplomové práce, vyspělý tak, že by mohl být užit k psaní jakékoli odborné publikace.

6. Podněty k rozpravě

Opravdu si myslíte, že v organizačním vzdělávání nezáleží na tom, s jakými emocemi účastníci outdoorový program hodnotí (s. 73, řádek 12 a níže)?

V jakém případě byste doporučil CEO organizace, aby pro své zaměstnance uspořádal outdoorový program? Jak byste doporučil ho evaluovat?

7. Závěrečné hodnocení práce

Práce se věnuje různým evaluačním modelům, v druhém plánu v kontextu evaluace outdoor-teambuildingových aktivit. Její nejsilnější stránkou je dobrá práce s literaturou v oblasti popisu a systematizace evaluačních modelů, k popisovanému paradigmatu outdoorových aktivit a jejich evaluace mám určité výhrady. Její nejslabší stránku vnímám nízké provázání s praxí, de facto chybějící empirickou část a tím i pouze dílčí naplnění cílů práce. Práci k obhajobě **doporučuji se stupněm hodnocení dobře.**

V Praze 13. 6. 2016

PhDr. Jan Gruber, Ph.D.