

OPONENTSKÝ POSUDEK NA RIGORÓZNÍ PRÁCI

Jméno autora:	Mgr. Martin Hobza
Téma práce:	Distribuce investičních nástrojů
Rozsah práce:	Celkem 132 stran (z toho 107 stran autorského textu)
Datum odevzdání práce:	leden 2016

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autor si jako téma své rigorózní práce zvolil část komplexní a rozkošatělé problematiky práva finančního trhu, jmenovitě otázky distribuce investičních nástrojů. Už samotným takto formulovaným tématem autor osvědčuje svůj původní a osobitý přístup k traktované problematice, neboť se jedná o poměrně netradiční pohled na průnik tradičních institutů práva finančního trhu, jako jsou investiční služby, investiční nástroje, účastníky kapitálového trhu a jejich povinnosti. Tato volba tématu je velmi chvályhodná, neboť se jedná o aktuální problematiku a zejména nový pohled na ni, čemuž prozatím v odborné literatuře nebyl dán dostatečný prostor. Autor tak přispívá vítaným způsobem k rozvoji potřebného odborného a vědeckého zkoumání daného tématu.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Autorem zvolené téma vyžaduje k odpovědnému zpracování předběžnou obeznamenost s celou řadou právních institutů, ekonomických postulátů, technických postupů na finančním trhu i faktických skutečností a rovněž solidní teoretickou průpravu, kterou autor dostatečnou měrou osvědčuje. Samozřejmým předpokladem je důkladné zvládnutí českých pozitivněprávních předpisů i pramenů evropského práva, což autor rovněž prokazuje více než dostatečnou měrou. Z použitých metod dominuje v předložené práci metoda deskriptivní a syntetická, zastoupena je rovněž metoda analytická a komparativní.

3. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle, které si autor vytýčil v úvodu své práce, jakož i cíle obvykle kladené na tento typ kvalifikačních prací předložená práce splňuje.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Autor samostatně a správně identifikoval relevantní aspekty a problémy, jakož i příslušné právní předpisy a další prameny dotýkající se jím traktované problematiky. Rovněž při zpracování předmětné materie autor vykázal dostatečnou míru samostatnosti a vlastního osobního přínosu. Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce vykázal podobnost s větším počtem (83) jiných dokumentů, přičemž míra podobnosti u každého z nich je menší než 5 %. Při bližším zkoumání lze konstatovat, že podobnost u všech protokolem identifikovaných materiálů je podstatně nižší než 5 % a spočívá vesměs v názvech použitých právních předpisů a stručnými a řádně

	označenými citacemi a reprodukcemi jejich textu. Uvedenou nevelkou až zanedbatelnou míru podobnosti tedy není nikterak možno považovat za závadu předložené rigorózní práce a lze ji plně akceptovat.
Logická stavba práce	Předložená rigorózní práce je z hlediska systematického logicky a ústrojně členěna.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autor pracoval se správně sestaveným a více než dostatečně širokým okruhem literatury, mezi níž nechybějí ani zdroje cizojazyčné a zahraniční, jakož i hojně využívané zdroje internetové. Na použité prameny autor řádně odkazuje v rozsáhlém poznámkovém aparátu své práce a jeho citace jsou uváděny korektně a v souladu s citační normou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Předložená práce podává na příkladné úrovni analýzu zkoumané problematiky, která jde do patřičné hloubky, což je mimo jiné dáno autorovým správným zaměřením na relativně úzce formulované téma předložené práce, umožňující mu věnovat se s potřebnou péčí a do potřebného detailu všem aspektům zkoumané problematiky.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava předložené práce je dobrá. Práce neobsahuje žádné grafy ani tabulky.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň předložené práce je velmi dobrá. Práce obsahuje jen minimální množství překlepů, interpunkčních a ortografických pochybení (např. na str. 16, 24).

4. Další vyjádření k práci

Předložená rigorózní práce je vcelku úspěšným a záslužným dílem, které s žádoucí analytickou hloubkou zkoumá vybrané a relativně úzce vymezené aspekty traktované problematiky. Po stránce formální i obsahové nelze předloženou práci nic podstatnějšího vytknout. Předloženou rigorózní práci lze proto hodnotit kladně jako práci, jež co do rozsahu i obsahu dosahuje předepsaných parametrů, ba v mnohém je překračuje. Autor prokazuje v předložené práci svou obeznamenost s traktovanou materií, hlubší znalosti ze zpracovávané problematiky, jakož i svou způsobilost k samostatné tvůrčí činnosti, a splňuje tak požadavky kladené na tento typ prací rigorózním řádem.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- K textu na str. 8:
Autor hovoří o širokém okruhu nejrůznějších podob peněžních prostředků. Mohl by blíže specifikovat, jaké podoby má na mysli, resp. jaké podoby peněžních prostředků lze vůbec rozlišovat?
- K textu na str. 18:
Autor se při vymezení vztahu mezi instrumenty finančního trhu a investičními nástroji odvolává na jakousi blíže nespecifikovanou „pražskou doktrínu“. Mohl by blíže objasnit, co jí rozumí a zda se ke zkoumanému vztahu vyslovují, resp. zda na něj pohlížejí odlišně i nějaké jiné doktríny?

- K textu na str. 102 a 108:
Autor používá označení evropské měnové jednotky „euro“ v českém jazyce jako nesklonné a nemající plurál. Mohl by tento svůj přístup nějak odůvodnit ortografickými normami českého jazyka či normami platného práva?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji předloženou rigorózní práci k obhajobě.
---	---

V Praze dne 29. 2. 2016

JUDr. Petr Kotáb, Ph.D.
katedra finančního práva a finanční vědy PF UK