

POSUDEK VEDOUCÍHO RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno studenta:	Mgr. Martin Hobza
Téma práce:	Distribuce investičních nástrojů
Rozsah práce:	107 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	3. 1. 2016 (elektronicky), 4. 1. 2016 (tiskem)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autor si jako téma své rigorózní práce vybral problematiku práva finančního trhu, konkrétně pak oblast právní regulace finančních produktů a jejich distribuce. Z hlediska teoretické i praktického se jedná o zajímavý výběr, v této oblasti se silně prolíná česká právní úprava s unijní, vedle toho zde ještě mají vliv mimonormativní nástroje (např. stanoviska orgánu dohledu). Volbu tohoto tématu proto považují za vhodnou a přínosnou, a to z pohledu právní teorie i praxe.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá znalosti nejen finančního práva, ale také práva (a administrativních zdrojů) Evropské unie, vodné jsou i ekonomické znalosti a přínosné mohou jistě být i praktické zkušenosti. Pozitivem je také možnost čerpat ze zahraničních právních úprav jiných zemí Evropské unie. Z tohoto pohledu se tedy jedná o téma průřezové.

O tématu není v České republice publikováno mnoho publikací nebo odborných článků, konkrétně na distribuci finančních produktů se zaměřuje minimum odborné literatury. Tomuto tématu je větší prostor věnován v rozličné literatuře v zahraničí. V souhrnu lze konstatovat, že informace potřebné ke zpracování práce jsou přes drobné obtíže dostupné.

V úvodu své práce autor správně vymezuje vědecké metody, které hodlá při zpracování své práce použít. Jedná se především o metodu analýzy, syntézy, komparace a deskripce.

3. Formální a systematické členění práce

Práce se vnitřně člení v následující systematické. Mimo úvod a závěr, které autor nečísluje, práce obsahuje 4 hlavní kapitoly, které se pak dále vnitřně člení. Názvy těchto hlavních kapitol jsou následující: 1) Obecná východiska, 2) Distribuce investičních nástrojů v systému finančního práva, 3) Distribuce investičních nástrojů a zúčastněné subjekty, 4) Zákonné formy distribuce investičních nástrojů.

Takovouto strukturu práce považují za vhodně zvolenou. Velmi pozitivně hodnotím relativně rozsáhlý úvod práce, který obsahuje odůvodnění vývoje tématu, předpokládanou strukturu práce, vědecké metody jejího zpracování a zejména vymezení cílů, jichž autor hodlá dosáhnout. Samotné věcné kapitoly považují za vhodně uspořádané, když autor postupuje od obecného, teoretického k zvláštnímu, spíše pozitivněprávnímu.

Práce je doplněna seznamem přehledem použité literatury a ostatních druhů zdrojů informací, abstraktem a seznamem klíčových slov v českém a anglickém jazyce, názvem práce v anglickém jazyce a resumé v anglickém jazyce.

4. Vyjádření k práci

Autor se ve své práci věnuje velmi zajímavému tématu, které je velmi úzce zaměřené pouze na problematiku distribuce investičních nástrojů. Na toto téma podle mého názoru absolventské a obdobné práce nebývají zpracovávány, proto práci považují právě z hlediska tématu za dosti novátorskou.

Autor vhodně postupuje od obecného vymezení pojmů distribuce (na finančním trhu) a investiční nástroj, přes teoretické otázky regulace této oblasti k vymezení subjektů, které na finančním trhu mají co do činění s distribucí investičních nástrojů.

Celou čtvrtou kapitolu pak autor věnuje podrobné analýze teoretických i pozitivněprávních otázek distribuce investičních nástrojů. Autor se zabývá jak vlastním procesem nabízení investičních nástrojů investorům, tak souvisejícími otázkami, například velmi podstatnému vymezení pojmu *veřejné nabízení*.

Z práce je zřejmé, že se autor v této oblasti velmi dobře orientuje a má v ní i praktické zkušenosti, což jistě přispívá k celkovému výbornému obsahovému zpracování práce. O podrobných úvahách autora nad parciálními otázkami svědčí například poznámka pod čarou č. 50, když autor srovnává jednotlivá vydání použitého zdroje informací.

Pokud bych měl vymezit hlavní negativum práce, považuji za něj nižší míru práce autora s unijní legislativou (resp. regulační činností unijních dohledových orgánů), autor k teoretickým otázkám doplňuje zejména českou pozitivněprávní regulaci (zejm. ZPKT a ZISIF), nijak podstatněji se ale nezabývá otázkami souladu, nebo nesouladu této úpravy s unijní regulací.

V souhrnu se však jedná o velmi zajímavou, kvalitně obsahově zpracovanou rigorózní práci na velmi úzce zaměřené téma, což lze jen velmi pozitivně hodnotit.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autor si v úvodu své práce vymezuje cíle práce a za tímto účelem si pokládá vědecké otázky, na které ve své práci nalézá odpovědi.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Tato práce je z hlediska svého tématu dosti výjimečná. Autor uchopil zvolenou problematiku uceleně, kdy se v nezbytné míře věnuje i obecným, teoretickým otázkám. Systémem Theses.cz bylo nalezeno 83 dokumentů vykazujících shodnost v textu (celkem má protokol 2252 stran). Po náročné analýze tohoto dokumentu lze konstatovat, že se jedná zejména o shodu s názvy a textem právních předpisů. Míra shodnosti u všech dokumentů byla nižší než 5%. Z tohoto pohledu tedy předkládaná práce představuje vlastní dílo autora.
Logická stavba práce	Systematika práce je dobře zvolená. Autor přistupuje nejprve od vymezení obecných pojmů, prostředí distribuce investičních nástrojů, ke konkrétním otázkám a k odrazu pozitivněprávní úpravy.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Práce s literaturou je na velmi dobré úrovni, o čemž svědčí rozsah použité literatury, a to včetně hojně zastoupené zahraniční literatury. Citace použitých zdrojů odpovídají obecným požadavkům dle citačních norem. Počet citací a poznámek pod čarou je více než dostačující rozsahu práce
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Provedená analýzy je na velmi dobré úrovni. Velmi pozitivně hodnotím úzké zaměření tématu práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je vcelku dobře zpracována, ale neobsahuje žádné grafické prvky, jako jsou např. tabulky nebo grafy. Z hlediska formální úpravy by bylo vhodnější nenechávat jednoslabičné předložky nebo spojky na koncích řádků.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň je velmi dobrá, v práci jsem našel jen několik pravopisných nedostatků. V rámci nich jsou častější snad jen chyby v interpunkci.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Domnívá se autor, že český orgán dohledu nad distribucí investičních nástrojů postupuje v souladu s autorem navrhovaným postupem, tj. důslednou aplikací principu v pochybnostech ve prospěch regulovaného subjektu při posuzování povahy a konstrukce konkrétního investičního nástroje? (str. 20) Nebyl by takovýto postup v rozporu s cílem regulace spočívajícím v ochraně investorů?
- 2) Autor ve své práci na mnoha místech (např. str. 32, 33, 36, 44 atd.) používá pojem „retailový investor“. Může autor vymezit, jaké konkrétní skupiny investorů do tohoto pojmu řadí (a to i včetně argumentace českou a unijní regulací)? Je přiléhavý pojem „drobný investor“ jako synonymum k tomuto pojmu (např. str. 32)?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě

Práci <i>doporučuji</i> k obhajobě.

V Praze dne 23. února 2016



JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.
vedoucí rigorózní práce