

P o s u d e k k o n z u l t a n t a

na rigorózní práci Mgr. Karolíny Bartákové na téma „Vývoj kolektivního pracovního práva na území České republiky“

Předložená písemná rigorózní práce o celkovém rozsahu 147 stran (z toho přílohová část str. 119 – 142) je zpracovaná na podnětné téma na rozhraní dvou oborů práva, a sice právních dějin a pracovního práva. Práce je systematicky uspořádána do sedmi kapitol vnitřně členěných do subkapitol a oddílů.

Po zevrubném úvodu, v němž si autorka vytkla cíle své práce, posuzovaná práce vymezuje pojem a funkce kolektivního pracovního práva, jeho subjekty a prameny. Poté podává výklad o vývojových stádiích kolektivního pracovního práva v historických etapách státního uspořádání naší republiky až do současnosti a rozbor uzavírá mezinárodními souvislostmi. Závěr práce vyúsťuje v autorské hodnocení především pokud jde o vypořádání se s vytčenými hypotézami práce.

Celkově lze konstatovat, že výklad je podán systematicky s velmi přehledným rozbohem zkoumané problematiky. Po jazykové a stylistické stránce je práce na solidní úrovni a pouze lze vytknout, že autorka při korektuře přepsaného textu neodstranila řadu překlepů, resp. neúplných slov (chybějící písmena).

Podle protokolu o výsledku kontroly na plagiáty byla dosažena menší než 5% míra podobnosti.

K jednotlivým formulacím připomínám, že jména autorek uváděná na str. 37 v poznámce pod čarou č. 33 a shodně na str. 113 (Kubínová) a taktéž na str. 100 (Štanclová) jsou nepřesná. Rovněž nepřesná jsou jména německých autorů na str. 38. Kladně lze však hodnotit uvádění vlastního stanoviska (názoru) autorky práce na str. 20 a dále na str. 59 a 60; sporným se naopak jeví názor autorky uváděný na str. 29 (a shodně na str. 67). Pro úplnost zde ještě zmiňuji, že autoři citovaní v poznámce pod čarou č. 82 na str. 69 měli na mysli zřejmě „dohodovací“ namísto „rozhodovacího“ procesu.

K obsahu práce mám také několik dílčích připomínek, které nikterak nesnižují velmi dobrou celkovou úroveň práce:

- Úmluva MOP č. 98 citovaná na str. 24 je z roku 1949;
- Generální dohoda (str. 77) se již od roku 1996 u nás neuzavírá;
- Charta (dnes Listina) základních práv a svobod (str. 104) je v současnosti už právně závazným dokumentem;

- Také postup řízení před zprostředkovatelem (str. 83) je zákonem upravený (viz § 11 a 12 zákona č. 2/1991 Sb.).

K práci jsou přiloženy dvě přílohy obsahující konkrétní příklady kolektivních smluv (str. 119 – 142) a seznam použité literatury (str. 112 – 115).

Při ústní obhajobě doporučuji se zaměřit na otázku ke str. 79, zda spor o uzavření kolektivní smlouvy je „právním sporem“ či nikoliv a co jsou to „nežalobní spory“?

Na základě shora uvedeného posouzení dospívám k závěru, že písemná rigorózní práce Mgr. Karolíny Bartákové splňuje veškeré požadavky kladené na tyto práce Rigorózním řádem Právnické fakulty Univerzity Karlovy v Praze a proto ji d o p o r u č u j í k obhajobě.

V Praze dne 5. února 2016



Prof. JUDr. Petr Tröster, CSc.

konzultant