

Posudek oponenta rigorózní práce

Jméno kandidáta: Mgr. Lukáš Aldorf

Téma a rozsah práce: **Rovné zacházení a diskriminace v pracovněprávních vztazích, 112 stran textu**

Datum odevzdání práce:

1. **Aktuálnost** (novost) tématu: Zvolené téma je vysoce aktuální, neboť se k problematice rovnosti opětovně vrací odborná veřejnost i v současné době
2. **Náročnost** tématu na:
 - Teoretické znalosti – téma je středně náročné na teoretické znalosti, autor tyto znalosti jednoznačně prokázal
 - Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu bylo využito dostačující množství odborné literatury a judikatury
 - Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování diplomové práce
3. **Kritéria hodnocení** práce
 - Splnění cíle práce – práce splnila vytyčené cíle
 - Samostatnost při zpracování tématu – autor se mnou pochopitelně téma nekonzultoval, stejně jako vlastní práci, důvodem je skutečnost, že jsem oponent v rigorózním řízení
 - Logická stavba práce – práce je členěna do 6 částí. V rámci první části autor detailně analyzuje základní relevantní pojmy jako je rovnost a diskriminace v pracovním právu, v druhé se zabývá morálním výměrem spravedlnosti vzhledem k zákazu diskriminace, v třetí pak analyzuje platnou úpravu, ve čtvrté rozsah četnosti zákazu diskriminace a ve zbývajících částech příčinami diskriminace a návrhy de lege ferenda. Struktura je úsporná a přitom přehledná. Pouze vytýkám nelogičnost názvu oddílů 3.3.3., 3.3.6. a 3.3.8., které nezapadají do celkového vyznění předmětné části.
 - Práce s literaturou, vč. citací – autor vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny,

- Hloubka provedené analýzy – autor analyzuje zvolené téma dostatečně, dochází k podnětným závěrům. Oceňuji, že autor efektivně využívá znalosti získané při zahraničních pobytech v rámci programu Erasmus

- Úprava práce – práce je standardně upravena ve formě diplomové práce, mně odevzdaný výtisk práce neobsahoval podpis autora u čestného prohlášení, což lze ovšem neprodleně odstranit

- Jazyková a stylistická úroveň – velmi dobrá

4. Případné **další vyjádření** k práci – práce splňuje požadavky kladené PF UP na zpracování rigorózních prací. Protokol o vyhodnocení podobnosti práce ze dne 22.12.2015 vykázal 100 % shodu s diplomovou prací studenta magisterského studia p. Aldorfa. To je vzhledem k povaze rigorózního řízení, kdy se žádá o uznání diplomová práce za práci rigorózní pochopitelné. U dalších 214 podobných dokumentů je míra shodnosti pod 5 % a tedy zanedbatelná. Autor dochází k podnětným závěrům (zejména str. 96 a násl. diplomové práce) a správně identifikuje problematická místa právní úpravy (např. str. 75 a násl. diplomové práce). Vyzdvihují též analýzu judikaturu SDEU (str. 64 a násl. diplomové práce).

5. **Připomínky a otázky** k zodpovězení při obhajobě – nemám zásadních připomínek. K těm dílčím uvádím, že autor se mohl alespoň zčásti zaměřit na historický vývoj úpravy rovnosti a zákazu diskriminace. Upozorňuji, že lze důvodně pochybovat o tom, zda Listina základních práv a svobod byla poprvé vyhlášena předsednictvem České národní rady pod č. 2/1993 Sb., když navíc předsednictvo nebylo k tomuto kroku kompetentní.

Zásadně však nesouhlasím s autorem preferovaným řešením spočívajícím v zavedení tzv. lehkých kvót (str. 108 a násl. diplomové práce). Myslím, že názorným příkladem je efekt povinných kvót u osob se zdravotním postižením. Zde upozorňuji, že z hlediska faktické situace na trhu práce lze konstatovat, že počet nezaměstnaných osob se zdravotním postižením se ve 23letém časové úseku se 4,3násobil (ke dni 30. 5. 1991 nebylo umístěno v ČSFR celkem 14.335, k 31.12.2012 bylo evidováno 62.038 osob). Tak http://www.psp.cz/eknih/1990fs/tisky/t0738_00.htm (Cit.: 21.1.2016). Osobně jsem toho názoru, že společnost, která se vzdá kousku svobody za kousek bezpečí, nezíská žádné bezpečí a ubude jí svobody. V originálním podání Benjamina

Frenklina: „He who would trade liberty for some temporary security, deserves neither liberty nor security. He who sacrifices freedom for security deserves neither.“

Mé výhrady nicméně nic nemění na tom, že práci považuji jako celek **za vysoce převyšující průměr rigorózních prací a plně doporučuji její uznání za práci rigorózní.**

Pro účely obhajoby se dovoluji autora zeptat, jaký má názor na rozdílnou výši smluvní odměny advokáta poskytující poradenství v druhově stejné pracovní věci více klientům?

6. **Doporučení** – práci doporučuji k uznání jako práci rigorózní
7. Navržený **klasifikační** stupeň – prospěl

V Praze dne 29.2.2016

doc. JUDr. Martin Štefko, Ph.D.
oponent rigorózní práce