

**Posudek oponenta**  
**na diplomovou práci, která je předkládána k uznání jako práce rigorózní**

**Uchazeč: Lukáš Aldorf**

**Téma: „Rovné zacházení a diskriminace v pracovněprávních vztazích“**

Přidělení oponenta: 12.1.2016

Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 22.12.2015: počet podobných dokumentů 215; s výjimkou předkládané práce s vlastní diplomovou prací podobnost v případě ostatních dokumentů menší než 5 %.

Datum vypracování práce (uzavření rukopisu) 29. června 2015.

Předložená práce má celkem 112 stran vlastního textu, 126 stran včetně přílohové části.

Předložená práce sestává z úvodu, šesti základních kapitol (dále členěných do podkapitol), závěru, shrnutí v anglickém a českém jazyce, seznamu zkratk, seznamu použité literatury a dalších zdrojů a je opatřena klíčovými slovy v českém i anglickém jazyce.

Předložená práce má logickou stavbu a členění.

Pokud jde o práci s literaturou, je třeba vyzvednout, že autor pracuje s velmi bohatým vzorkem tuzemské i zahraniční literatury dostupné k danému tématu a to včetně internetových zdrojů; na volbě použité literatury – její pestrosti, jakož i na jednotlivých komparačních vhledech, které jsou v práci obsaženy, je patrný pozitivní přínos studijních zahraničních pobytů uchazeče, které absolvoval v rámci magisterského studijního programu. Z použité literatury cituje uchazeč způsobem obvyklým pro vědeckou práci.

Náročnost tématu na teoretické znalosti uchazeče lze označit za nadstandardní a způsob, jakým uchazeč přistoupil ke zpracování své práce, osvědčuje, že diplomant zvolené téma zpracoval velmi odpovědně a na úrovni, která převyšuje standardy diplomových prací.

Neboť předkládaná práce uchazeče byla již posuzována v rámci oponentního řízení jako diplomová (absolventská) práce v rámci magisterského studijního programu, lze částečně odkázat na posudky vedoucího a oponenta diplomové práce, jak ve vztahu k pozitivnímu hodnocení, tak ve vztahu k drobným vytýkaným nedostatkům.

Po obsahové stránce nemám k práci v podstatě připomínek. Hodnotím pozitivně vlastní kritické názory diplomanta na mnohé zkoumané otázky a zdůrazňuji, že dospívá-li uchazeč k návrhům určitých řešení či úvah de lege ferenda, jedná se vždy o úvahy argumentačně podložené. Skutečností je, že ne všechny závěry, ke kterým autor dospívá, musí být široce akceptovány, jakkoliv osobně názory autora na preferenci specifické podoby rovnosti příležitostí, při zachování „ostrážitého“ postoje k nadužívání pozitivních opatření, sdílím. Taktéž názor autora na potřebu vypuštění § 318 zákoníku práce zcela podporuji, jak jsem ostatně opakovaně ve své publikační činnosti vyjádřil. Pokud jde o uchazečem formulované snahy o přepracování § 317 zákoníku práce, stojí za povšimnutí, že v mezidobí k určitým návrhům právní úpravy této oblasti MPSV přikročilo, když jsou obsaženy v posledním legislativním návrhu novelizace zákoníku práce; v této oblasti naopak jednoznačný názor autora nesdílím, neboť jsem toho názoru, že faktické problémy stávající úprava v zásadě nepřináší a snaha o podrobnější reglementaci může být v praktickém dopadu kontraproduktivní ve vztahu k dalšímu rozvoji institutu práce z domova.

Po formální stránce lze práci vytknout drobné písařské či stylistické nedostatky, které by odstranila pečlivější závěrečná redakce práce; tyto nepřesnosti však (až na ojedinělou výjimku, kterou je význam měnící transkripce článku 1 Mezinárodní úmluvy o právech dítěte v poznámce č. 97 pod čarou na str. 40 předložené práce) nevedou k obsahovému zkreslení.

Práce je psaná velmi čtivě a zejména kapitoly 4, 5 a 6 lze považovat za velmi podnětné. Celkově lze konstatovat, že uchazeč naplnil cíle, které si v úvodu práce vytkl, tj. „Zmapovat současnou právní úpravu rovného zacházení a zákazu diskriminace v pracovněprávních vztazích, kriticky ji posoudit a ... případně navrhnout její změnu.“ Závěrem konstatuji, že předložená práce vysoce převyšuje standard diplomových prací (což bylo konstatováno již i oběma posudky v rámci řízení o obhajobě práce jako práce diplomové) a **žádost o její uznání za práci rigorózní považuji za důvodnou a uznání doporučuji.**

S přihlédnutím k Pokynu děkana PF UK č. 2/2002 k realizaci článku 7 Rigorózního řádu Právnické fakulty konstatuji, že obsah práce není zastaralý, práce nebyla po obhajobě jako diplomová opatřena jakýmkoliv dodatky, práce rozsahem přesahuje aktuálně požadovaný minimální rozsah textu rigorózních prací a práce byla jako diplomová obhájena s prospěchem výborně. Posuzovaná práce splňuje obsahové a formální požadavky kladené na rigorózní práce ve smyslu Rigorózního řádu PF UK.

Při obhajobě práce by se v širším kontextu se zvoleným tématem práce mohl diplomant vyjádřit k následujícím okruhům problémů:

1. Ve vztahu k pasážím na str. 102, ale i v jiných částech práce, by se mohl uchazeč vyjádřit k nyní (opětovně) odbornou veřejností diskutovaným úvahám na téma tzv. nepodmíněného základního příjmu.
2. Ve snaze k dřívějším snahám vtělit právní úpravu whistleblowingu v ČR do antidiskriminačního zákona, viz vládní návrh z listopadu 2012, provést zhodnocení či vlastní kritickou analýzu možností a vhodnosti takového postupu.

V Praze dne 16.3.2016

.....  
prof. JUDr. Jan Pichrt, Ph.D.  
oponent