

Posudek konzultanta na rigorózní práci

Mgr. Josefa Adama, LL.M., na téma

„Vybrané problémy trestního postihu mladistvých“

I. Kandidát předložil rigorózní práci čítající 111 číslovaných stran textu včetně obsahu, seznamu pramenů, abstraktu a klíčových slov. Vlastní text práce činí 96 stran. Zvolená problematika je v odborné literatuře průběžně zpracovávána, byla publikována řada příspěvků, které se tématem zabývají, ať již z hlediska teoretického tak i z pohledu praxe. Autor se rozhodl v práci věnovat několika vybraným tématům souvisejícím s trestním postihem mladistvých, zejména relativně novým institutům v porovnání s předchozí právní úpravou.

II. Obsah práce tvoří 7 částí, když každá z těchto částí je dále členěna až na úroveň třetího řádu. Rozvržení práce je logické a přehledné. Přitom autor vychází od historického exkurzu vztahujícího se k trestnímu zákonodárství spojenému s trestním postihem mládeže k aktuální právní úpravě, kterou ovšem místy dále průběžně srovnává s dřívější úpravou. Exkurz je poměrně zdařilý, postrádám pouze nastínění aktuální právní úpravy v duchu předchozích podkapitol – autor se pouští hned do jednotlivých novelizací. Nechybí ani zobecňující závěr, který by však mohl být zevrubnější. Shrnuje sice některé z hlavních postřehů, ke kterým rigorozant dospěl při zpracování tématu, tyto však mohly být nastíněny o něco podrobněji, byť se jim autor věnuje v příslušných částech práce. Práce jako celek je kvalitní a svědčí o tom, že se autor tématem zabýval komplexně a do dostatečné hloubky.

III. Práce má celkově dobrou úroveň, a to jak po stránce obsahové tak formální. Předkládané dílo má logickou strukturu a je členěno přehledně. Názory autora prezentované v práci odpovídají dostupné literatuře, kterou správně a v potřebném rozsahu cituje, ve sporných otázkách pak zaujímá vlastní stanovisko. Seznam pramenů odpovídá tématu a je dostačující, byť nejsou zastoupeny zahraniční zdroje (přestože autor na několika místech hovoří i o zahraničních právních úpravách). Na několika

místech autor odkazuje na judikaturu. Celkově je patrné, že se rigorozant tématu věnuje dlouhodobě a při zpracování práce prokázal hlubokou znalost problematiky, přičemž je patrné, že dokáže správně formulovat myšlenky a argumentačně je podpořit. Pouze sporadicky se vyskytují vyjadřovací nepřesnosti (např. na straně 19 zjevný „překlep“ při záměně občanského a trestního zákoníku, zmínka o okolnostech vylučujících protiprávnost v rámci podkapitoly „Zánik trestnosti“ na straně 52, na straně 89 pak autor hovoří o § 54 odst. 3 ZSM stanovícím „limity, které spočívají v tom, že uveřejněn může být pouze odsuzující rozsudek“). Tyto drobné nepřesnosti nemohou nic změnit na závěru, že se ve zpracované problematice dobře orientuje.

Stylisticky a jazykově je práce na velmi dobré úrovni, gramatické či pravopisné chyby se v práci nevyskytují. Výhrady mám pouze k formátování poznámek, na jejichž konci zpravidla chybí tečka, drobností je pak nedůslednost co do jednotnosti formátování citací (tečka, dvojtečka...).

IV. Otázky a náměty k obhajobě:

Na straně 76 a 80 - 81 píše autor o vhodnosti nerozlišovat v rámci výchovných opatření výchovné povinnosti aj. a probační programy a příklání se k zavedení „výchového programu“ odpovídajícího stávajícím probačním programům. Tento svůj návrh by mohl v ústní obhajobě rozvést.

V. Závěrem lze konstatovat, že předložená práce splňuje obsahové a formální požadavky kladené na rigorózní práce, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

V Praze dne 8. února 2016

doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.