



# UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE PRÁVNICKÁ FAKULTA

## KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

### POSUDEK OPONENTA PRÁCE

<b>Téma práce :</b>	<b>Vybrané problémy trestního postihu mladistvých</b>
<b>Autor :</b>	<b>Mgr. Josef Adam, LL.M.</b>
<b>Konzultant rigorózní práce:</b>	<b>doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.</b>
<b>Oponent :</b>	<b>JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.</b>
<b>Rozsah práce:</b>	<b>97 stran vlastního textu</b>
<b>Datum odevzdání práce:</b>	<b>1. 12. 2015</b>

#### **1. Aktuálnost (novost) tématu:**

Téma trestání mladistvých je stále aktuálním, a to zejména z důvodu stanovení trestní politiky státu proti skupině mladistvých a otázky, do jaké míry se mají mladiství trestat a do jaké míry je vhodné stanovit normy, které trestné činnosti mladistvých předcházejí a zabráňují jí.

#### **2. Náročnost tématu na:**

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti z oblasti trestního práva, a to jak z trestního práva hmotného, tak z trestního práva procesního,
- vstupní údaje a jejich zpracování – rigorozant vyhledala potřebné a dostatečné množství údajů, z nich vybrala relevantní informace,
- použité metody – odpovídající tématu (rigorozant používá běžné výkladové metody a prostředky).

#### **3. Kritéria hodnocení práce:**

- splnění cíle práce – cílem práce je zaměření se na vybrané témata postihu mladistvých s důrazem na instituty zavedené zákonem o soudnictví ve věcech mládeže. Cíl práce byl splněn, když rigorozant konstatuje, že je třeba se zaměřit na nápravu mladistvého, který musí pochopit důsledky svého jednání, převzít za ně odpovědnost a také si uvědomit škodu, kterou způsobil.
- logická stavba práce – po formální stránce má předložená práce logickou a přehlednou strukturu, kapitoly na sebe přirozeně navazují. Práce začíná úvodem, v druhé kapitole je popsán historický vývoj problematiky, dále se rigorozant zaměřuje na obecné otázky trestní odpovědnosti mladistvých, způsob jejich řešení, důraz věnuje rovněž na ochranu soukromí mladistvých a veřejnost řízení a zaměření se na restorativní justici ve vztahu k mládeži. Poslední kapitolu tvoří závěr.

- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací – rigorozant pracovala s dostatečným množstvím literatury a zákonných předpisů, kdy bohužel zcela absentuje literatura zahraniční. Práce disponuje dostatečným poznámkovým aparátem, rigorozant cituje obvyklým způsobem.
- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) – dostačující,
- úprava práce (text, grafy, tabulky) - práce je graficky přehledná, grafy a tabulky absentují,
- jazyková a stylistická úroveň – práce má dobrou jazykovou úroveň, v tomto ohledu bez připomínek.

#### **4. Případné další vyjádření k práci:**

Práce je vhodným zpracováním tématu. Rigorozant věnuje dostatečnou pozornost různým názorovým proudům v rámci analyzovaných otázek, přičemž lze ocenit, že vždy k těmto názorům zaujímá svůj názor a navrhuje způsob řešení. Chyby se vyskytují zřídka (např. s. 19 – „v souvislosti s účinností nového občanského zákoníku“).

#### **5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

- *Jakým způsobem restorativní justice může přispět k řešení delikventního jednání mladistvých?*

#### **6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.**

V Praze dne 9. února 2016

**JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.**  
**oponent práce**