



Ústav anglického jazyka a didaktiky

V Praze dne 12. 6. 2016

Posudek vedoucího bakalářské práce Lenky Hladíkové:

„Corpus based description of processes of lexical semantic change in the Early Modern English period“

Ve své bakalářské práci se Lenka Hladíková pokouší na korpusovém základě blíže analyzovat sémantický vývoj pěti slov (vybraných z relevantní sekundární literatury) v ranně moderní angličtině. Nejde tedy o práci inovativní ve smyslu objevování dosud neprobádaných etymologií či vývoje významu, ale o snahu ověřit již jinde popsany vývoj na korpusových datech.

Autorka v teoretické části pojednává jednotlivá východiska práce, tedy především definici sémantické změny, její taxonomii a proces, charakterizuje také obecně ranně moderní období vývoje anglického jazyka.

V analytické části autorka kombinuje kvalitativní a kvantitativní metody, byť konstatuje, že kvantitativní metody lze vzhledem k vysoké ortografické variabilitě, chybějící lemmatizaci dat a omezenému rozsahu dokladů použít jen omezeně. Kvantitativní aspekt je tedy využíván spíše jako indikátor a vychází především z automaticky standardizovaných ngramů projektu *Early Modern Print* a kolokací. Data pro kvalitativní analýzu pak čerpá z korpusů obvykle využívaných pro ranně moderní období, tedy CED, PCEEC a EEBO. Kvalitativní analýza je ve své povaze jednoduchá, autorka vyhledává zkoumaná slova v relevantních kontextech a poté rozebírá implikace konkrétních výskytů pro sémantický vývoj konkrétního slova.

Na práci bych kromě pečlivosti a systematickosti postupu vyzdvihl rovnováhu, kterou se autorce daří udržet mezi škatulkováním a bezbřehostí, ke kterým se mají práce o sémantice (zvláště začínajících autorů) tendenci ubíhat.

Těžištěm, resp. z hlediska výzkumu nejzajímavějším aspektem práce, je podle mého názoru metodologie – tedy jak zkoumat sémantickou změnu na základě korpusů. V tomto smyslu je práce průzkumná a zajímavé postupy (např. různé implikace koordinace zkoumaného slova s jeho pozdějším či původním synonymem) objevuje až při analýze jednotlivých slov, nestanovuje si je a priori. Nutnou slabinou práce pak je pochopitelně značná neúplnost těchto metod, vzhledem k velmi omezenému vzorku zkoumaných slov.

Příspěvkem práce k dalšímu výzkumu na tomto poli by mohla být jednak inspirace k hledání dalších podobných postupů (ač ta těžko může být systematická), jednak zpětná systematizace/zobecnění těchto postupů a jejich aplikace na širší materiál. V tomto ohledu lze snad práci vyčíst poněkud krátký závěr, který by o tomto výhledu mohl nad syntézou výsledků práce účinněji pojednat.

Jazykově je práce až na řídké formulační či terminologické neobratnosti na velmi dobré úrovni, dobře se čte a je logicky strukturována.



FILOZOFICKÁ FAKULTA
UNIVERZITY KARLOVY
V PRAZE

2

Ústav anglického jazyka a didaktiky

Práce tak splňuje požadavky kladené na bakalářské práce a doporučuji ji k obhajobě s navrženým hodnocením: velmi dobře až výborně.

Mgr. Ondřej Tichý, Ph.D.
Ústav anglického jazyka a didaktiky