

Oponentský posudek

Předkládaný text se zabývá aspekty crowdfundingu na celkem malém, leč formálně postačujícím rozsahu cca 40 stran. Ke kladům práce patří jasně vymezený cíl a výzkumné otázky, ucházející je i jazyková stránka a prezentace odborných textů. Za velký klad považuji také rozhodnutí věnovat se novému ne moc probádanému tématu. Bohužel, po stránce obsahové a věcné má práce několik vážných problémů, které mne vedou k úvaze nad tím, jestli je vůbec možno práci obhájit jako bakalářskou.

Zatímco cíle a výzkumné otázky jsou stanoveny adekvátně a jasně, práce je nejasná na několika podstatných rovinách. První nejasností je - přes nespornou aktuálnost tématu - odborná relevance. Jaké dosavadní teoretické či empirické poznatky sociálněvědních disciplín může práce potvrdit či korigovat? Jaký je vztah zkoumaného tématu k sociálněvědnímu poznání? To práce vůbec neřeší, místo toho poněkud machanicky popisuje celkem intuitivní a snadno dohledatelný slovník crowdfundingu a průběh kampaní. Tomu je myslím věnováno vzhledem k celkovému rozsahu práce neuměrně místa.

Největší problém ale přichází ve stěžejní části práce. Tou je nepochybně vlastní výzkum. Věcně je problematické cokoliv odborného usuzovat z jednoho rozhovoru a není ani příliš vhodné nasazovat standardní statistickou metodologii na vzorek 58 respondentů. Taktéž způsob prezentace dat je pod standardem určeným pro bakalářské práce. Tabulky a grafy nejsou uvedeny nadpisem, postrádají jasné informace o počtu respondentů a původu dat. Výsledky faktorové analýzy jsou pak nekriticky překlopeny ve hlavní zjištění práce. Na to má ale práce opravdu malý datový základ.

Slabý je také samotný závěr práce, kde vůbec nedochází k hlubší reflexi nalezených faktů a jejich zasazení do teoretického či jakéhokoliv odborného rámce.

Z výše uvedených důvodů a s přihlédnutím k tomu, že jde o práci bakalářskou na nové téma, doporučuji práci k obhajobě a navrhuji známku dobře. Nicméně, bude záležet na diplomantovi, zda vůbec obhájí přípustnost svých tvrzení založených na výzkumu, který vzbuzuje až příliš mnoho pochyb. Dále také by měl komisi přesvědčit, že téma je odborně relevantní a on sám je schopen téma zasadit do společenských a společenskovědních souvislostí.