

Posudek na bakalářskou práci

<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Silvia Mrvová Datum: 2.6.2016
Autor: Alžbeta Harárová	
Název práce: Zmeny v metabolizme nádorových buniek a ich využitie v terapii akútnych leukémií	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cieľom práce je popis zmien metabolizmu nádorových buniek, s dôrazom na ich využitie v terapii.	
Struktura (členění) práce: Práca ma klasické členenie – obsahuje zoznam skratiek, abstrakt, úvod, tri hlavné kapitoly rozdelené do podkapitol, záver a zoznam literatúry.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Bolo použitých 163 literárnych zdrojov, z toho 19 prehľadových článkov. Citácie sa ale líšia formou – niektoré obsahujú mená všetkých autorov článku, niektoré len meno prvého autora nasledované <i>et al.</i>	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práca neobsahuje vlastné výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formálna úroveň práce má pár nedostatkov. Na úvodnej stránke je použité logo, ktoré nemá byť používané na bakalárske práce (grafická podoba II namiesto grafickej podoby III). Výrazy <i>et al.</i> , <i>in vitro</i> , <i>in vivo</i> a iné latinské názvy sa píše kurzívou. V práci sa nenachádza ani jeden obrázok, čo je veľká škoda vzhľadom k tomu, že sa v nej rozoberajú signálne a metabolické dráhy, ktoré by si obrázky naozaj zaslúžili. Takto čítanie práce vyžaduje značné sústredenie a pozornosť; rovnako aj kvôli množstvu použitých skratiek by bolo vhodné doplniť text nejakými obrázkami.	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Práce splnila zadané ciele, autorka si však vybrala celkom obsiahle téma a ako sama pripúšťa v závere: „Vzhľadom k množstvu poznatkov v tejto oblasti nie je v rozsahu tejto práce možné podrobne popísať jednotlivé dráhy a ich význam v terapii.“ Možno by bývalo lepšie zamierať sa len na jednu časť a tú rozviesť do detailov.

Prácu odporúčam k obhajobe.

Otázky a pripomínky oponenta:

1. Na strane 2 píšete, že „za negatívne prognostické znaky možno považovať nepriaznivé genetické prestavby“ – aké napríklad sú považované za najhoršie z hľadiska prognózy pacienta?

2. Na strane 6 uvádzate, že hexokináza sa u človeka vyskytuje v štyroch izoformách, ďalej spomínate len izoformu II. Čo tie ostatné izoformy, napríklad čím sa líšia...?

3. Na strane 9 uvádzate, že sensitivita B-ALL a T-ALL sa významne líši, čo sa týka podania 2-DG a vyvolania apoptózy – u T-ALL línií dochádza k apoptóze v nižšej miere než u B-ALL. Môžete uviesť presnejšie, čo znamená v nižšej miere?

4. Na strane 13 u IDH1/2 píšete: „Pre prognózu pacientov je zrejme zásadná súčasná prítomnosť iných mutácií a dôležitým faktorom je presná lokalizácia substituovanej aminokyseliny.“ Mohla by ste to rozviesť?

Návrh hodnocení školiteľa alebo oponenta

výborně veľmi dobre dobre nevyhověl(a)

Podpis školiteľa/opponenta: