

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Alena Slivoňová

Termín SZZ:

Název DP: Spolupráce školy a rodiny jako základ fungujícího partnerství Datum posudku: 31.12.2015

| | |
|-----------------|-----------------------------------|
| Vedoucího práce | Oponentský |
| Posuzovatel: | Posuzovatel: Mgr. Klára Horáčková |

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

| | A | B | C | N |
|---|--|---|---|-------------------|
| 1. Cíl | Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná. | Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci. | Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově. | Chybí. |
| 2. Závěr | Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora. | Mezi A a C | Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli. | Chybí. |
| 3. Odkazy a citace | Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního. | Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury. | Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod. | Nevyhovuje. |
| 4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah) | Ano | Neúplné: | DOPLNIT při obhajobě: | Nevyhovuje zcela. |
| 5. Jazyková úroveň | Vhodná větná stylistika a gramatická správnost. | Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice. | Výraznější nedostatky (doplnit příklady): | Nevyhovuje zcela. |

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

| | | | | |
|---|----------|---|----------|---|
| Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení | A | B | C | N |
| Logická struktura výkladu | A | B | C | N |
| Argumentace soudů je obsažena a je funkční | A | B | C | N |
| Funkční provázanost teoretické a praktické části | A | B | C | N |
| Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost. | A | B | C | N |

| | | | | |
|-----------------|---|---|---|---|
| Autorský přínos | A | B | C | N |
|-----------------|---|---|---|---|

Empirická úroveň, resp. část

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Vymezení úkolů (cílů) | A | B | C | N |
| Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů | A | B | C | N |
| Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností | A | B | C | N |
| Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů | A | B | C | N |
| Autorský přínos | A | B | C | N |

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Autorka si pro svou práci zvolila téma spolupráce rodiny a školy, téma v poslední době velmi často skloňované. Zájem autorky o toto téma je velmi patrný již z úvodu práce, popisuje její cestu do základní školy, na které působí a její vztah k této instituci vnímám jako velmi pozitivní, ale hlavně stěžejní pro výběr tématu. Je patrné, že autorce velmi záleží na životě školy, kde vyučuje a na zlepšování úrovně školy, spolupráci mezi školou a rodinou řadí na přední místo pomyslného seznamu aktivit školy, které ji činí kvalitní. Teoretická část popisuje na 33 stranách témata jako je rodina, komunikace, počátky vzdělávání, spolupráci a také programy a iniciativy, které podporují spolupráci rodiny a školy, kde vybírá vzdělávací program Začít spolu a iniciativu Rodiče vítáni, které považuje za nejrozšířenější. V této kapitole také autorka poměrně funkčně porovnává kritéria těchto dvou programů v oblasti spolupráce školy a rodiny. Tuto část teoretické části považuji za nejpřínosnější. Z mého pohledu bylo možné zpracovat teoretickou část šířeji, především z hlediska použitých zdrojů, zde vidím limity, obzvláště postrádám zahraniční zdroje, kterých je k tomuto tématu dostatek a autorka jich nevyužila vůbec.

V empirické části si autorka klade za cíl zjistit, zda aktivity, které pořádají ve škole, kde působí, vedou k pozitivnímu vnímání školy rodiči žáků, dalším cílem je pak získat zpětnou vazbu od rodičů pomocí dotazníkového šetření, zda škola vytváří vhodné podmínky pro kvalitní spolupráci s rodiči, dále je cílem analyzovat, zda má škola svými aktivitami nárok na získání certifikátu iniciativy Rodiče vítáni.

Autorka realizovala tři rozhovory se třemi matkami žáků školy, výběr těchto matek považuji za náhodný, jedná se o dvě matky dětí, které mají nějaké tělesné postižení, což považuji za specifické a jednu matku dítěte v přípravné třídě. Výběr autorka neodůvodňuje. Neuvádí v práci, zda pozměnila jména dětí a matek, s největší pravděpodobností tomu tak není, což považuji za nevhodné, vzhledem k tomu, že je známa identita školy. Jako metody sběru dat využila dále autorka dotazníky, a to dotazník pro rodiče a také dotazník pro žáky. Těmito dotazníky chce autorka zjistit úroveň spolupráce školy a rodiny. Otázky dotazníků jsou uzavřené a dle mého názoru nemají příliš velkou vypovídající hodnotu, což podporuje i komentář autorky, jako je tomu například u první otázky *Domníváte se, že mezi školou a rodiči je navázán partnerský vztah?* Odpověď mohou respondenti zvolit *Ano, Spíše ano, spíše ne, ne*. Autorka komentuje slovy: *Vyhodnocení této otázky je velmi pozitivní, což mě potěšilo a pro nás učitele je to určitě potěšující zjištění.* Podle mého názoru by bylo zajímavé ptát se respondentů proč si to myslí a dát jim prostor pro vyjádření, z toho bychom se více dozvěděli. Stejně tak u otázky, zda se rodičům líbí webové stránky, opět postrádám prostor na vyjádření co a proč se rodičům líbí a nebo nelíbí, co by změnili a jak. Takové odpovědi by jistě autorku posunuly dál. Pod vyhodnocenými otázkami takové myšlenky sama autorka zmiňuje, když se zamýšlí nad tím, co vedlo rodiče k daným odpovědím.

Alespoň částečně to umožňuje poslední otázka dotazníku. To samé se mi jeví u dotazníku pro žáka, asi největším důkazem je otázka, zda se žáků škola líbí a shrnutí autorky *většinou dětí se škola líbí* (str. 73). Postrádám podrobný rozbor rozhovorů s rodiči, autorka uvádí jen stručný souhrn na straně 78. Za funkční považuji soupis aktivit školy vztahujících se k jednotlivým kritériím iniciativy Rodiče vítání a závěr této části.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Na straně 82 uvádíte toto:

Konzultace učitel – rodič – žák – tripartita – letošní školní rok jsme začali s kolegy uvažovat také o této možnosti. Paní učitelka ze třetí třídy v prvním čtvrtletí tripartitu zaměnila za běžnou třídní schůzku. Setkala se s kladným ohlasem ze strany zákonných zástupců i jejích žáků. Rádi bychom se tedy na tripartitu do budoucna chtěli zaměřit.

Nerozumím tomu, že paní učitelka zaměnila tripartitu za běžnou třídní schůzku a setkala se s kladným ohlasem, z toho vy vyvozujete, že se chcete na tripartitu do budoucna zaměřit. Vysvětlíte to, prosím a zkuste formulovat výhody a nevýhody tripartity a také běžných třídních schůzek.

2. V úvodu své práce na straně 11 uvádíte, že se ve své práci ve škole se svými kolegy inspirujete nejvíce vzdělávacím programem Začít spolu a iniciativou Rodiče vítání. Uveďte, prosím, tři situace, čím a proč se konkrétně inspirujete vy sama ve své praxi a jak se to v ní projevuje.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Podpis:

