

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Michaela Hermanová

Téma práce: Dovolání v civilním procesu

Rozsah práce: 51 stran vlastního textu

Datum odevzdání práce (dle IS): listopad 2015

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantkou zvolené téma je jedním z tradičních témat civilního procesu, a to z oblasti opravných řízení. Jeho aktuálnost je dána nejen jeho postavením v systému mimořádných opravných prostředků obecně či recentní novelou, ale i širšími úvahami o podobě opravných systémů v českém civilním procesu de lege ferenda, ať jde jen o obecné úvahy o rekodifikaci civilního procesu, či případně o diskuse o dopadu rekodifikace hmotného práva (zejména s ohledem na změny věcné příslušnosti).

Hodnocení oponenta: Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si diplomantka osvojila teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje, na zvládnutí jejich aplikace a na rozvinutí schopností k tvůrčí činnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma je tématem specifickým, zároveň však tématem komplexním. Byť se práce zaměřuje na jeden z opravných prostředků, autorka musí vyváženě postihnout celostní problematiku opravného řízení, kterou proniká i do souvisejících obecnějších otázek procesních či dokonce hmotněprávních. Potřeba propojit vyváženě v rámci práce tyto aspekty je při zpracování tématu pro diplomantku náročnější, než běžný popis právního institutu. Autorka má přitom široké pole k vyslovení vlastních názorů.

Hodnocení oponenta: Náročnost zvládnutí jak teoretických otázek, tak prokázání praktických znalostí, podložených relativně bohatou literaturou, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do dvou částí – obecné a zvláštní. Ty se dále člení podrobněji (7 oddílů první části kopírující právní úpravu dovolacího řízení, v části druhé je členění spíše nedotažené, autorka se věnuje zásadně přípustnosti dovolání). V úvodu autorka vymezuje cíl a zaměření práce. Volba systematiky práce je dána právě tímto, autorka se tak vedle obecného popisu zaměřuje na hlubší analýzu problematiky právě s ohledem na přípustnost dovolání. V tomto směru lze říci, že systematika odpovídá zvolenému cíli, byť o prioritách lze diskutovat. Autorka postupuje od obecného k jednotlivému, což zvyšuje přehlednost práce. Tak se vedle definičních partií (část 1., oddíl 2-3) dostává k vlastním procesním otázkám (byť pojem „podání dovolání“ nepokládám za nejšťastnější) a rozboru vlastního řízení o dovolání. V rámci druhé části se autorka vedle platné právní úpravy, resp. její novelizace zaměřuje i na judikaturu Ústavního soudu ČR. Zjistý nedostatek pokládám absenci srovnání institutu dovolání s vybranou zahraniční úpravou, která by s ohledem na dílčí cíle a pojednávanou problematiku mohla být pro autorku značně přínosná.

Těžiště práce je tak do značné míry omezeno, a autorka se tak nedostává na další zajímavé otázky, které s sebou problematika dovolání přináší, byť jí nejsou dané konotace neznámé.

Autorka práci podrobně člení v závislosti na zvoleném metodologickém postupu. Práce je uzavřena stručným shrnutím dílčích závěrů, k nimž autorka dospěla v rámci výkladu. Pro tyto závěry lze nalézt oporu v textu práce.

Hodnocení oponenta: Systematika práce odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu, a to ohledně logické stavby, hloubky zpracování tématu i použitých právně-hermeneutických metod.

4. Vyjádření k práci

Na základě výše uvedeného lze uzavřít, že práce je vcelku zdařilým zpracováním tématu. Týká se to systematiky i logické stavby práce, která působí přehledně. Oživením práce je snaha vypořádat se s limity, které v rámci přípustnosti dovolání nastavil český ústavní soud. Jak výše uvedeno, postrádám komparativní obohacení.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce

Cílem diplomové práce je posoudit novou právní úpravu přípustnosti dovolání s ohledem na kritéria formulovaná v nálezů Ústavního soudu ze dne 21. února 2012, sp. zn. Pl. ÚS 29/11.

Autorka uvedený cíl naplnila, pro její závěry lze nalézt oporu v textu práce.

Samostatnost při zpracování tématu

Diplomantka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce, a to jak pokud jde o literaturu, tak judikaturu.

Logická stavba práce

Logická stavba práce je již zhodnocena výše a lze ji hodnotit jako zdařilou.

Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Autorka pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Seznam použité literatury je přehledný. Ze seznamu vyplývá, že autorka pracovala s dostatečným i reprezentativním okruhem pramenů, včetně internetových zdrojů.

Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Autorka téma zvolené v názvu diplomové práce zpracovala co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu, k podrobnosti zpracování již výše. Lze tedy uzavřít, že autorka zpracovala, resp. vyčerpala téma dostatečně.

Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je po formální stránce přehledná, technická kritéria jsou naplněna. Práce i takto odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.

Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá, i zde autorka vyhověla předmětným požadavkům.

Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

V rámci obhajoby nechť autorka zodpoví tyto otázky:

1) Autorka správně kritizuje novou úpravu s ohledem na to, že i ona není plně předvídatelnou, avšak v rámci úvodu spojuje – dle nálezů ÚS – takovou podobu dovolacího řízení s jeho neústavností, zatímco v závěru takto přísná není. Vzhledem k tomu, že daná právní úprava nemůže být ústavně konformní či nekonformní jen částečně, bylo by dobré dílčí závěry precizovat.

2) Pokládá autorka dovolání jako procesní nástroj sjednocování judikatury za primární nebo jde jen o jeden z prostředků? Jaké by měl ten či onen závěr vliv na kritické hodnocení stávající právní úpravy?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě

Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, jak po stránce obsahové, tak i formální, splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:

Velmi dobře

V Praze dne 07. 1. 2016

JUDr. Petr Smolík, Ph.D.

Oponent diplomové práce