

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Hana ŠVECOVÁ**

Termín SZZ: **leden 2016**

Název DP: **Možnosti zařazení dětí mladších tří let do mateřských škol v mělnickém regionu**

Datum posudku: 5. 1. 2016

Vedoucího práce:	Oponentský:
Posuzovatel: PhDr. Jana Kropáčková, PhD.	Posuzovatel: doc. PhDr. Eva Opravilová, CSc.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmě oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplň příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A -	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N

Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A -	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A -	B	C	N
Autorský přínos	A -	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Zvolné téma práce lze označit za vysoce aktuální a pro současnou pedagogickou praxi velmi přínosné a inspirativní. Diplomová práce se věnuje problematice zařazování dětí mladší tří let v mělnickém regionu. Oceňuji, že autorka výzkumné šetření realizovala v mělnickém regionu, kde sama pracuje, což jí umožnilo detailnější vhled do zkoumané problematiky. S ohledem na toto zúžení vhodně formulovala cíl (s. 1 a 52) i výzkumné otázky (s. 52 – 53).

Diplomová práce je tradičně dělena na teoretickou a praktickou část, které mají vyvážený poměr. Obě části jsou obsahově provázány, práce splňuje požadovaný rozsah normostran. V teoretické části autorka prokázala, že dokáže fundovaně pracovat s odbornými zdroji, které analyzuje a porovnává. O pečlivém přístupu svědčí seznam odborné literatury a pramenů (s. 79 – 86), neboť s ohledem na aktuálnost dané problematika musela hodně čerpat z časopiseckých či elektronických zdrojů. Kvalitu práce by jistě zvýšila využití zahraniční literatury.

Autorka se v teoretické části snaží hledat odborné argumenty „pro a proti“ zařazování dětí mladších tří let v rámci školské soustavy v ČR. V teoretické části poukazuje na prostorovou i organizační provázanost se školou základní, ale odlišný požadavek v oblasti obsahu vzdělávání, neboť přípravné třídy se řídí dle Rámcového vzdělávacího programu pro předškolní vzdělávání, ale jsou převážně součástí školní vzdělávacích programů škol základních. Autorka teoretickou část koncipovala do tří hlavních kapitol. V první kapitole se věnuje aktuální situaci institucionální výchově dětí mladší tří let nejenom v ČR, ale i v zahraničí v kontextu podpory sladování rodinných a pracovních povinností rodin s malými dětmi. Jako vhodné propojení teoretické a praktické části (s. 19 – 20) zařazuje stručnou analýzu statistických ukazatelů v mělnickém regionu ve srovnání v republikovou situaci a stručně prezentuje i výsledky výzkumného šetření Národního ústavu vzdělávání (s. 21). Druhá kapitola je věnována kritériím přijímání dětí do tří let věku, zde autorka provedla pokus o analýzu a srovnání názorů jednotlivých odborníků na danou problematiku, kterou doplňuje prezentací výsledků analýzy MŠMT (s. 27 -29). Třetí kapitola je zaměřena na problematiku potřeb dětí, kde se autorka snaží poukázat na specifika vývoje dětí mladších tří let, neboť v závěru této kapitoly sumarizuje aktuální

podmínky vzdělávání v mateřských školách, které většinou nezohledňují vzdělávání dvouletých dětí v mateřských školách.

Praktická část je realizována kombinací tří výzkumných metod: rozhovor s ředitelkami mateřských škol, který je vhodně doplněn 2 kazuistikami a dlouhodobé pozorování 2 dětí. Autorce se podařilo získat velké množství zajímavých dat, které citlivě analyzovala a porovnávala.

Jako vedoucím práce musím vysoce ocenit pečlivý přístup autorky k realizaci výzkumného šetření, které započala již v roce 2011, což jí umožnilo detailní pozorování dvou dvouletých dětí, které autorka doplnila dokonce výstupním pozorováním v roce 2014 a 2015 v období ukončování docházky těchto dětí do mateřské školy a následného jejich nástupu do ZŠ. Autorka provedla rozhovor s 58 zástupkyněmi mateřských škol, což jí poskytlo kvalitní základ odpovědi na její výzkumné otázky (s. 72 – 74).

V diskuzi sama autorka hledá odpovědi na otázku, jaký přínos může mít mateřská škola pro dvouleté děti, a to i z pohledu rodičů. **Celkově hodnotím diplomovou práci jako zdařilou a doporučuji autorce výsledky výzkumného šetření prezentovat v časopise pro učitelky mateřských škol.**

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

V teoretické části se místy autorka ne zcela přesně a výstižně konstatuje některé skutečnosti, což lze vyložit vysokým zaujetím autorky pro daný problém a snahou o kompilaci různých pohledů na danou problematiku, kdy např. nevyužívá primárního zdroje F. Fröbela, ale vychází ze sekundárního materiálu Haškové, Saxonberga a Mudráka (např. s. 22 „... kolem roku 1800 založil moderní hnutí mateřských škol, které původně zamýšlel otevřít i dětem od dvou let...“) nebo nepřesně interpretovaný legislativní materiál „Školské zákony v současné době neumožňují plné přijímání dětí do tří let...“. Doporučuji autorce, aby v průběhu obhajoby objasnila, aby navrhla přesnější formulace.

Přes uvedené drobné dílčí nedostatky se jedná celkově o velmi zdařile zpracovanou diplomovou práci, z které je patrné velké nadšení autorky pro daný problém, erudice i systematičnost, s nimiž autorka k danému problému přistupovala.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Jaký je váš osobní názor na vzdělávání dvouletých dětí v mateřských školách a v čem spatřujete přednosti a úskalí sjednocení podmínek pro přijímání dvouletých dětí na konkrétní mateřské škole.
2. Kterých výsledků vaší diplomové práce si nejvíce ceníte a proč? Co byste doporučila na základě výsledků vašeho šetření ředitelkám mateřských škol při přijímání a vzdělávání dvouletých dětí
3. Čím si vysvětlujete rozdíly v odpovědích učitelek mateřských škol s kratší pedagogickou praxí

Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na diplomové práce ve studijním oboru Pedagogika předškolního věku a nevykazuje žádnou shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem.

