

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.
Katedra obchodního práva
PF UK

Posudek k diplomové práci slečny Anny Hobzové
na téma „Evropské právo proti nekalé soutěži“

Rozsah práce: 63 stran

Datum odevzdání práce: 26. 11. 2015

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma evropské úpravy nekalé soutěže je relativně aktuální ve svých dílčích aspektech, zejména vliv směrnice o nekalých obchodních praktikách na pojetí a postih nekalé soutěže a jednotlivých otázkách této směrnice průběžně zodpovídaných Soudním dvorem.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Náročnost tématu je průměrná s ohledem na zvyšující se počet děl věnovaných zvolené problematice.

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Cíle vytčené na str. 6 byly naplněny.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Téma bylo řádně a komplexně zpracováno.

C. Logická stavba práce

Systematika byla vhodně zvolena.

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Q Diplomantka k vypracování textu použila značný počet pramenů v českém a ojediněle i v anglickém jazyce. Práce s literaturou odpovídá požadavkům kladeným na odborný text, jakým je diplomová práce.

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

S ohledem na šíři tématu lze konstatovat, že autorka sice komplexně probírala otázky do něj spadající, což však mělo nepřímo za následek jistou popisnost práce, kdy jen omezeně analyzovala jednotlivé problémy.

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je standardní. Žádné grafy ani tabulky práce neobsahuje.

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a stylistická úroveň textu odpovídá standardům diplomové práce s drobnými vadami (například: kapitola 1.2 na str. 9 – stylisticky nevhodné pojmenování „Právo proti nekalé soutěži, nekalá soutěž“. Navíc kapitola ambiciózní co do svého pojmenování má necelou jednu stranu.).

4. Případné další vyjádření k práci:

Oceňuji aktuálnost textu, který pracuje s nejnovější evropskou judikaturou. Na druhou stranu při rozboru judikatury autorka mnohdy spíše rozsáhle parafrázuje obsah rozhodnutí, než že by jej podrobovala bližší analýze.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

- (str. 26) – Autorka vytýká definici klamavé reklamy v občanském zákoníku, že nepředpokládá potenciál vzniku újmy jiného soutěžitele. To není pravda. Z čeho lze tuto podmínku v českém právu dovozovat?
- (str. 42) Za problematické je shledáno ust. § 2980 občanského zákoníku v části podmiňující dovolenost srovnávací reklamy tím, že nezlehčuje (na rozdíl od odlišné formulace ve směrnici). Autorka však neuvádí, v čem konkrétně problém spočívá a jak by jej řešila, což lze doplnit v rámci obhajoby.
- (str. 44) Jaká pravidla EU jsou speciální ke směrnici o nekalých obchodních praktikách?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Doporučuji práci k obhajobě a s ohledem na kvalitu zpracování doprovázenou jistou popisností a omezeným využitím zahraniční literatury jí předběžně navrhuji klasifikovat stupněm „velmi dobře“.

V Praze dne 22. 12. 2015

JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.
vedoucí diplomové práce