

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta:	Anna Hobzová
Téma diplomové práce:	Evropské právo proti nekalé soutěži
Rozsah:	63 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	26. 11. 2015 tištěná i elektronická verze

Aktuálnost (novost) tématu:

Právo proti nekalé soutěže a jeho evropská dimenze jsou dlouhodobým objektem zájmu doktríny (srov. publikace zejména od P. Hajna či D. Ondřejové). Aktuálnost tématu tak může být dána tehdy, pokud by se diplomantka zaměřila na nové trendy v evropském právu anebo na promítnutí evropského práva do úpravy nekalé soutěže v novém občanském zákoníku. Novým trendům se diplomantka nevěnuje, harmonizaci evropských směrnic v občanském zákoníku pak částečně ano. V tomto aspektu pak shledávám určitou aktuálnost tématu, byť diplomantka nevyužila všechny možnosti, které se jí nabízely (např. reflexi evropského práva proti nekalé soutěži v české judikatuře).

Náročnost práce (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Práce je pro zpracování spíše méně obtížná, protože literatury a judikatury existuje dostatečné množství.

Hodnocení práce

1) splnění cíle práce

Diplomantka si vytkla za cíl zdokumentovat stávající evropskou úpravu nekalé soutěže s ohledem na vybranou judikaturu Soudního dvora Evropské unie. Tento cíl diplomová práce v zásadě splňuje, je ale otázkou, zda diplomantka neměla v diplomové práci usilovat o více.

2) samostatnost při zpracování tématu

Nelze pochybovat o tom, že práce byla vypracována diplomantkou zcela samostatně.

3) logická stavba práce

Práce vyjma úvodu a závěru je rozdělena do šesti částí.

První kapitola je věnována základním pojmům a měla by být úvodní kapitolou, v níž diplomantka předešle základní východiska, z nichž v práci dále vychází. Tento účel ale kapitola příliš neplní, když obsahuje nepřiliš přesné vymezení pojmu hospodářské soutěže a nekalé soutěže. Zpracovávat podkapitulu o roli Soudního dvora Evropské unie způsobem, jakým tak učinila diplomantka, považuji za zbytečné, vhodnější by bylo tyto pasáže zařadit na začátek kapitoly věnující se rozboru vybraných soudních rozhodnutí. Druhou kapitolu diplomantka zaměřuje na vývoj úpravy nekalé soutěže v evropském právu, vnitřně ale není příliš konzistentní; po krátké zmínce o Pařížské unijní úmluvě následují pasáže věnované primárnímu a sekundárnímu právu. V třetí kapitole diplomantka pojednává o klamavé reklamě a v páté o srovnávací reklamě. Pátou kapitolu diplomantka věnuje nekalým obchodním praktikám a šestou kapitolu pak právním prostředkům ochrany proti nekalé soutěži. Struktura práce tak byla diplomantkou zvolena tradičně.

V práci postrádám na konci každé kapitoly dílčí shrnutí závěrů, k nimž diplomantka dospěla.

4) hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Po obsahové stránce diplomovou práci považuji spíše za standardní. Rozhodně nejde o práci nadprůměrnou, ale ani ne o práci vysloveně slabou. Spíše než hlubší analýzou příčin a důvodů či

hlubším rozbohem vybraných soudních rozhodnutí se diplomantka zabývá popisem (např. pasáž věnovaná Pařížské unijní úmluvě na str. 11 či vývoj evropského práva na str. 14 až 16 nereflktuje všechny relevantní důvody). Na druhé straně lze pochválit, že se místy diplomantka snaží o zaujetí vlastních stanovisek k některým otázkám. Celkově se však nelze zbavit dojmu, že některé otázky jsou spíše jen načrtnuty než řešeny.

K vlastní práci si dovoluji učinit několik poznámek. Za nejslabší považuji úvodní pasáže, kdy diplomantka vychází ze starší literatury a vůbec si neklade otázku, zda se v důsledku rekonstrukce soukromého práva některé dříve diskutované závěry nezměnily, resp. nemají být znovu argumentovány (srov. na str. 9 tvrzení o objektivním charakteru deliktů z nekalé soutěže). Rovněž je s podivem, že se v úvodních pasážích dopouští hrubého zjednodušení, jde-li o vymezení právo proti omezování hospodářské soutěže, kdy jej ztotožňuje toliko s kartelovým právem (str. 8). To pak vyvolává pochybnost, zda se diplomantka zorientovala v základních otázkách soutěžního práva. Na str. 27 diplomantka zpochybňuje, zda směrnice o klamavé a srovnávací reklamě byly řádně implementovány do českého práva. Proč v argumentaci nezohlednila generální klauzuli, případně proč neuplatnila eurokomfortní výklad?

5) práce s literaturou

Diplomantka pracuje s českou a částečně i zahraniční literaturou (jedna publikace). Větší prostor věnuje i judikatuře Soudního dvora Evropské unie. Stranou však ponechává českou judikaturu. Výběr literatury nepovažuji za dostatečně reprezentativní. Ve výběru literatury mi chybí především novější práce, např. od J. Bejčka a kol. *Obecné obchodní právo. Obecná část. Soutěžní právo*, vyd. C. H. Beck, 2014. či od D. Ondřejové *Nekalá soutěž v novém občanském zákoníku*, vyd. C. H. Beck, 2014, ale i starší práce jako např. od I. Pelikánové *Obchodní právo. 5. Díl Odpovědnost (s přihlédnutím k návrhu nového občanského zákoníku)*, vyd. Wolters Kluwer, 2012 či od J. Macka *Rozhodnutí ve věcech obchodní firmy a nekalé soutěže, II. díl*, vyd. C. H. Beck, 2011.

6) jazyková a stylistická úroveň

Stylistická úroveň práce je standardní. Práce není prosta několika pravopisných chyb.

7) úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je standardní.

Otázky k zodpovězení při obhajobě

K zodpovězení při obhajobě předestírám diplomantce k zamyšlení následující otázku:

Je koncept průměrného spotřebitele právní nebo skutkovou otázkou?

Závěrečné hodnocení

Práci považuji za způsobilou pro připuštění k ústní obhajobě. Předběžně navrhuji diplomovou práci ohodnotit klasifikačním stupněm velmi dobře až dobře v závislosti na úrovni ústní obhajoby.

V Praze dne 4. prosince 2015

JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D.
oponent diplomové práce