

Posudek vedoucího diplomové práce Kláry Páslerové na téma „ Vylučovací žaloba ve výkonu rozhodnutí a exekuci“.

Práce odevzdána v listopadu 2015 a má 60 stran vlastního textu.

Autorka si vybrala ze škály právní úpravy soudního výkonu a exekuce téma vylučovací žaloby. Ačkoli se jedná o tradiční institut, nelze říci, že zvolené téma není aktuální. Na rozdíl od insolvenčního zákona, který upravuje v podstatě všechny druhy incidenčních sporů včetně aktivní a pasivní procesní legitimace, není dvoukolejná právní úprava jednoho z incidenčních sporů jednotná a jednodušá, a to zejména v oblasti exekuce. Jen namátkou uvádím základní problém zařazení vylučovací žaloby do systému žalob, který je řešen jen na úrovni odborné diskuse. Letošního roku navíc došlo ke změně procesního řešení v případě, kdy je dotčen majetek manžela povinného výkonem rozhodnutí či exekucí.

Uvedené problémy a mnohé další se autorka snaží v práci řešit a vždy zastává na řešení sv názor.

Zvolené téma práce proto pokládám za aktuální.

Pokud se jedná o systematiku práce postupuje autorka od obecného výkladu přes stručný historický exkurz, zásady řízení k vlastnímu tématu, kterému věnuje přes polovinu práce. Výklad a metoda práce jsou tedy systematické a logické včetně přijatého závěru. Práce je doplněna vzorem žaloby.

K práci nemám zásadní připomínky, pouze tyto detailnější poznámky :

- Na straně 23 není přesně vyjádřeno, kdy se povinně koná v předmětném řízení jednání,
- Na straně 32 až 34 prokazuje autorka , že lhůta k podání vylučovací žaloby není propadná a lze prominout její zmeškání. Jen pro srovnání nabízím zcela opačný účinek zmeškání lhůty k podání žaloby v insolvenčním zákoně. Otázkou je, zda by nestálo za úvahu zakotvit do zákona podrobnější úprava a nespolehat se na rozhodnutí odvolacího soudu, které má být „ zítra“ opačné
- Na straně 42 i dále autorka zkoumá věcnou legitimaci k podání žaloby a pro srovnání uvádí procesní postavení státního zastupitelství. Zde ale připomínám, že státní zastupitelství má ze zákona procesní legitimaci, tj. právo podat návrh na zahájení řízení bez opory v hmotném právu.

V závěru práce bych položil otázku pro obhajobu, jak bude postupovat exekutor či soud v případě, že při soupisu věcí nebude společné jmění manželů jinak dotčeno, ale existuje majetek do SJM nepatřící, tj. zde novela § 26/ OSŘ nebude fungovat.

Práce je psána dobrým jazykem, obsahuje seznam užitých pramenů a odkazy na jejich použití v textu práce.

Práci proto doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou „ velmi dobře“.

V Praze dne 14.12. 2015

JUDr. Tomáš Pohl