

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhanou známku, podepište a odevzdejte!

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Haleš**

Jméno: Richard

### NÁZEV PRÁCE: **Vnímání mocenského postavení Ruska z perspektivy západních velmocí**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Romancov**

Jméno: **Michael**

Pracoviště: IPS

### TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

*Komentář ke schváleným tezím:*

#### 2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	1
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	2
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	2-3
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	1-2
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	2-3

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

*Komentář k hodnocení odborného charakteru práce:*

### 3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	2
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1-2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	1
3.8	Grafická úprava textu	1

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

*Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:*

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

*Shrnující komentář: Autor se rozhodl věnovat se aktuálnímu, a svým způsobem naléhavému, tématu, jímž je percepce Ruska, jakožto zvláštního a významného aktéra mezinárodních vztahů, pohledem čtyř vybraných států. Při hledání odpovědí na položené otázky autor vycházel z oficiálních projevů klíčových politických aktérů, respektive z oficiálních dokumentů, které relevantní orgány vybraných států k tématu publikovaly. Přirozeným čsovým rámcem pro analýzu vybraných dokumentů a projevů byly různé administrativy/vlády, které se ve sledovaném období ve vybraných zemích střídaly. Díky tomu se mu podařilo shromáždit dostatečně širokou a reprezentativní základnu informací, z nichž pak následně mohl vytvořit plastický a věrný obraz ilustrující vývoj a zachycující podstatné změny, kterými percepce Ruska prošla. Autorův postup považuji za logický a opodstatněný, úroveň zpracování za vyhovující. S vyslovenými závěry je možné souhlasit.*

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Ruské sdělovací prostředky zveřejnily informaci, že SRN v tzv. Bíle knize přestala RF považovat za "partnera" a označila ji za "soupeře". Překvapuje Vás takový postoj?
5.2	
5.3	

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

**velmi dobře**

*Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:*

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

*Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:*

Datum: 9. června 2016

Podpis: \_\_\_\_\_