

POSUDEK *MAGISTERSKÉ* PRÁCE

Typ posudku: *konzultantský*

Autorka práce: Adéla Lexová

Název práce: **Postoj lidí k personálním agenturám a agenturnímu zaměstnávání v České republice**

Konzultant: Doc. Milan Tuček, CSc

Oponent:

Navržené hodnocení: **velmi dobře -dobře**

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

V úvodu práce autorka neuvádí konkrétní cíl práce ani výzkumné otázky, ale vymezuje téma práce (postoj lidí k personálním agenturám a agenturnímu zaměstnání). Výzkumné otázky jsou formulovány až v části věnované vlastnímu šetření postojů populace (od str. 50). Otázky (ve výzkumu zformulované do hypotéz) zahrnují míru znalosti PA, zkušenost se zaměstnáváním, důvěru k PA a jejich vzájemnou podmíněnost a zároveň vazby na sociodemografické charakteristiky. Na základě relativně rozsáhlého vlastního výzkumu (viz bod 3) jsou zadané otázky zodpovězeny. Závěry práce tak vyplývají z provedeného statistického vyhodnocení. Práce má přehlednou strukturu.

2. Opírá se autorka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty.

Literatura není příliš rozsáhlá vzhledem k tomu, že téma agenturního zaměstnávání není předmětem teoretických úvah, ale je především praktické a tak je také uchopeno v diplomové práci. Myslím, že pro zvolený koncept autorka nastudovala odpovídající relevantní literaturu včetně cizojazyčné (podstatné jsou informace a data CIETT).

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Diplomantce se podařilo uspět u renomované agentury, která studentům umožňuje zadat si do omnibusového šetření (500 respondentů, kvótě reprezentativní vzorek, CAWI) desítku otázek. Tento počet otázek byl v mnohém omezující, takže výzkum nemohl přinést kromě základních informací nějaké výrazně hlubší poznatky. Na druhou stranu, málokterá diplomová práce je postavena na vlastním reprezentativním výzkumu. Daný počet otázek (a k tomu jen několik základních charakteristik dotázaných) daly jen určitý omezený prostor pro analytické zpracování. Přesto toto zpracování mohlo být nápaditější, méně stereotypní. Je možné ocenit grafickou úroveň prezentace výsledků, ale řada informací je zdvojených (graf a tabulka). Nadbytečné je učebnicové vysvětlování užitých postupů, koeficientů.... Mírně sporná je „typologie“, která jakoby analýzu završuje (kategorie „neutrální“).

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autorka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Argumenty jsou výsledkem testování jednoduchých hypotéz.

5. Jsou v práci autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano. Autorce se navíc v textu docela daří konfrontovat svoje zjištění s výsledky jiných výzkumů.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazy na literaturu odpovídají normě. Text je jazykově chudý, hlavně v analytické části.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. *Náměty na diskuzi při obhajobě práce.*

Jaký bude vývoj agenturního zaměstnávání v nejbližších letech? Uveďte věcné důvody, které tento vývoj budou určovat.

9. *Celkové hodnocení práce:*

Práce má velice kolísavou úroveň. První část je o řadu citací opřený rozbor trhu práce, který má standardní obsah a určitým způsobem rámuje zkoumané téma (se zdůrazněním požadavku flexibility). Druhá část je opravdu poučený vhled do problematiky personálních agentur a agenturního zaměstnání u nás (včetně vývoje v čase, srovnání s EU, světem). Třetí část tvoří svým způsobem dílčí výzkum postojů veřejnosti k agenturními zaměstnání, jehož analytické zpracování mírně problematické.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení mezi velmi dobře a dobře.

Datum: 4.6. 2016

Podpis: Milan Tuček