

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Kotasová Martina

Název práce: Transformace médií v Portugalsku po Karafiátové revoluci

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Hanzal Jaromír

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka předložila k hodnocení slušně zvládnutou diplomovou práci na téma, které nebylo dosud společenskovědním výzkumem v ČR příliš zmapované. Pro práci na textu využila svůj studijní pobyt v Portugalsku a zdroje z portugalské akademické produkce. Teoretický rámec je vystavěn zejména na dobře známých tezích Hallina a Manciniho a v tomto smyslu není nijak objevený. Autorka naopak nevyužila potenciál Blumova konceptu, který jinak v práci zmiňuje. Stejně tak řada dat, se kterými Hallin a Mancini pracovali, pochází z roku 2000 a jsou dnes již spíše obsolentní.

Klíčovou tezí práce je, že v období probíhajícího revolučního procesu Karafiátové revoluce byla role médií a převážně tisku klíčová a pomáhala určit typ režimu, který měl být zaveden v Portugalsku. Tu je možné označit za velmi cennou a měla být více rozpracována. Kapitoly věnované období Estado Nuovo a 21. století poskytují slušný přehled médií v Portugalsku a jejich systémové souvislosti. Autorka až na výjimky pracuje výhradně se sekundární literaturou.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Zpracování textu a dodržení všech akademických standardů pro odbornou práci je na velmi slušné úrovni.

Struktura práce je vystavěna dobře, ale řazení textu je místy nelogické a matoucí - např. citace Heleny Lima (s. 38) se měla objevit spíše v teoretické části práce (přehled literatury) a neměla by suplovat vlastní autorské analytické závěry. Autorka mohla zvážit zařazení obrazových příloh, např. v souvislosti s klíčovou tezí práce.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Martiny Kotasové představuje zajímavý empirický text na pomezí historické práce a mediologického bádání. Byť autorka práci konzultovala, její závěrečnou verzi odevzdala bez domluvy s vedoucím. Přestože přináší některé velmi cenné poznatky a rozšiřuje český společenskovední kontext o poznatky z portugalských (sekundárních) zdrojů, některé aspekty bylo možné zvládnout lépe. Před obhajobou proto navrhuji práci hodnotit stupněm "velmi dobře".

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaké významné osobnosti žurnalistiky se podílely na formování portugalského politického systému po Karafiátové revoluci?
5.2	Je možné označit/vybrat některé klíčové mediální texty, které k formování režimu přispěly? Jaký byl jejich obsah?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!