

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Lucie Bednářová

Název práce: Analýza mediálního obrazu Miloše Zemana ve zpravodajství ČTK za první rok v prezidentské funkci

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Trunečková Ludmila

Pracoviště: UK FSV IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka věnovala náležitou péči už přípravě tezí a na stanoveném cíli (zhodnotit vývoj mediálního zájmu o prezidenta z hlediska kvantity agenturních zpráv, jejich tematického zaměření a vyznění) a ani postupu k němu nemusela nic zásadního měnit. Dílčí změnu ve struktuře práce se mnou konzultovala a zmiňuje ji v úvodu práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V teoretické a metodické části práce autorka vychází ze základní literatury mediálních studií a žurnalistiky a prokazuje, že jí porozuměla a je schopna ji aplikovat. Vymezuje se rovněž vůči tematicky příbuzným kvalifikačním pracím.

Pro vlastní analýzu si stanovila jako základní jednotku měření textovou zprávu ČTK s výskytem prezidentova plného jména a ve 12 časových úsecích, prvních 12 měsících od nástupu Miloše Zemana do prezidentské funkce, hledá odpovědi na pět výzkumných otázek.

Kvůli terminologické čistotě se diplomantka rozhodla nahradit termín zpráva v obecném významu zpravodajským sdělením a termín zpráva používat jen pro konkrétní typ agenturního textu (P 3, 4). Nicméně sama toto dělení v několika případech nedodrhuje (s. 18, 19). Pokud mělo platit pouze pro analytickou část, mělo být zřetelněji uvedeno. Ne zcela přesná je pasáž věnovaná avízu (s. 21), nepatřičný je termín článek (s. 43). Věcným pochybením je uvedení předchůdkyně dnešní ČTK jako Československé tiskové agentury (s. 16) a ne zcela logické je zařazení tematické kategorie "ostatní" (9. z 12).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Rozsah poznámkového aparátu je přiměřený a porušení citační normy jsem nezjistila.

Jazyková a stylistická úroveň práce je vysoká, diplomantka se velmi dobře vyjadřuje, téměř nechybuje (až na h/Hrad na s. 71) a ojediněle se vyskytující drobnost povahy neopraveného překlepu nestojí za zaznamenání v posudku. Výjimkou je "šotek", opakující se a s textem nesouvisející výraz "závěrečný", figurující v úvodu několika podkapitol (třeba s. 30, 39, 45, 61).

Součástí přílohy je kódovací kniha.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Jako vedoucí chci ocenit poctivý přístup Lucie Bednářové ke zpracování zvoleného tématu, samostatnost a spolehlivost. Přínos práce vidím zejména v praktické části, jejíž výsledky mohou být využitelné v akademickém prostředí i v praxi. Předloženou magisterskou práci doporučuji bez výhrad k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Srozumitelnosti Vaší práce velmi prospívá grafické vyjádření dílčích i celkových výsledků. Infografika má své místo také ve zpravodajské produkci ČTK. Víte, kdy ji agentura do své nabídky zařadila?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!