

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bednářová Lucie

Název práce: Analýza mediálního obrazu Miloše Zemana ve zpravodajství ČTK za první rok v prezidentské funkci

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Krobová Tereza

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce Lucie Bednářové se nijak výrazně neodchyluje od stanovených tezí, úpravy ve struktuře jsou dostatečně vysvětleny v úvodu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	4
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Množství využití literatury neodpovídá standardům magisterské diplomové práce. Chápu, že jde o téma lokální, ať už se jedná o ČTK nebo prezidenta samotného, to ale neznamená, že stačí zpracovat základní přehledové učebnice (čtyři!) a že neexistuje nepřehledné množství cizojazyčné literatury nebo článků, které se věnují zobrazení politiků ve zpravodajství agentur či médií. Případně lze jistě pracovat s dalšími koncepty politické komunikace (namátkou např. spin doctoring, bias) či mediálních studií (např. pseudoudálost, sociální konstrukce reality) nebo journalism studies. Užité koncepty jsou naopak představeny ve velmi zjednodušené a vulgarizované podobě. Není také zcela běžné prohlásit, že akademická práce bude sloužit jako návod pro mluvčí politiků.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	4
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	4

3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Logický důsledkem absence literatury je fakt, že teoretická část je zcela vágní. Autorka přednáší informace jako "fakta", která není nutné nijak dokládat literaturou (zpravodajství jako nejsledovanější formát v televizi atp.). Často se dopouští nepřesných, mylných (teorie agenda settingu jako spojení teorií gatekeepingu a zpravodajských hodnot) nebo normativních formulací ("objektivní zpravodajství je nezbytným prvkem každé fungující demokracie"), stále také odkazuje k "mediálním teoretikům", kteří něco "předpokládají" nebo "tvrdí" nebo se "nemohou shodnout", vyjmenování však nejsou. Samostatná podkapitola o zpravodajských hodnotách či gatekeepingu vůbec neobsahuje důležité publikace autorů těchto konceptů, což je neomluvitelné i v případě bakalářské práce. Z tohoto důvodu tak práce téměř neobsahuje poznámkový aparát, autorka totiž cituje v teoretické části dokola stále čtyři publikace (Trampota, Osvaldová, Reifová, Kunczik). Část, která přetiskuje Zákon o ČTK, rást ústavy nebo životopis Miloše Zemana, je naopak zbytečně obsáhlá. Práce je na vysoké jazykové úrovni, podnadpisy by ale měly být tučnější. Oceňuji vytvoření kódovací knihy, u magisterských studentů a studentek to není zcela běžné, byť by mělo. Výzkumné otázky a hypotézy nejsou zcela jasně formulovány, samotný výzkum je pak standardně proveden. Závěr není dostatečný, jeho podstatou nemá být jen strohé zodpovězení výzkumných otázek, chybí vlastní analytické zhodnocení.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Vzhledem k absenci jakékoli odborné literatury a nedostatečnosti teoretické části bych navrhovala práci nedoporučit k obhajobě. Díky analýze, která práci částečně "zachraňuje", ovšem nakonec navrhuji hodnotit stupněm dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak přesně jste se rozhodla u přiřazování tonality "pozitivní", "negativní", "ambivalentní" a "neutrální"?
5.2	Lze podle vašeho názoru docílit objektivity? Proč ano a proč ne? A je to žádoucí?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!