

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Adámek Petr

Název práce: Sexuální obsah současných hudebních videoklipů

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Vedral Jan

Pracoviště:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	X				
1.2	Technika práce	X				
1.3	Struktura práce		X			

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor ve struktuře práce neprovedl výrazné změny. V celém materiálu se drží schválených tezí a jednoduché obsahové analýzy, kterou přes doporučení během konzultací nijak nerozšířil. Drobné odchýlení (sloučení cíle a metodiky s úvodem, přidání kapitoly o hudebním průmyslu) v práci dostatečně zdůvodňuje.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu vý

sledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Připomínky, které zazněly na minulé obhajobě a při následných konzultacích autor do práce zanesl jen částečně. Především rozšířil souhrn teoretického bádání o sexualitě v klipech a seznam použité literatury. Rozšíření doznala i kapitola o hudebním průmyslu. Samotná praktická část práce ale přes doporučení ve formě jednoduché obsahové analýzy, jejíž zařazení v “těle” práce namísto přílohy zůstává diskutabilní. Ale schváleným tezím odpovídá.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

	Hodnocení známkou

3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Z hlediska stylistiky a jazyka nemám k práci připomínky. Autor ji rozšířil, aby vyhovovala minimálním požadavkům na bakalářskou práci. Také více pracuje s odbornou literaturou, i když cituje velmi střídě a opatrně. Z formálního hlediska je ale odevzdaný text v pořádku.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Co se úprav týče, od první obhajoby autor s prací udělal jen nutné minimum, aby splnil formální požadavky. Nedošlo k rozšíření samotného výzkumu, pasáže vhodně do příloh nadále zachoval v těle textu, atp. Výsledkem je velmi jednoduchá a cílená bakalářská práce, která přestože nepřináší objevné poznatky, přispívá svými zjištěními k diskusi o míře sexuality v televizní produkci. Proto navrhuji hodnoti mezi dvě až tři.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře X dobře X nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!