

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Adámek Petr

Název práce: Sexuální obsah současných hudebních videoklipů

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Štechová Markéta

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá schváleným tezím, mírně se pouze odlišuje ve struktuře. Toto odlišení je však v práci zdůvodněné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	4
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce doznala značných změn ve své teoretické části. Autor se zaměřil na lepší práci s literaturou a na úvodní část, ve které poskytuje vhled do problematiky médií, hudebního průmyslu a sexuálního obsahu. Prokazuje také, že literatuře věnované danému tématu rozumí. I proto je na škodu, že změny se netýkaly i druhé části práce, tedy části praktické. V ní totiž k propojení konkrétní analýzy s teoretickými poznatky nedochází, samotná analýza je obsahově velice chudá. I když je tak autorův výklad logický a závěry práce jsou zajímavé, práci by prospěly propracovanější analýzy a z nich vyplývající interpretace.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná	2

	kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Text Petra Adámka ve finální podobě zohledňuje velkou část výtek, které se objevily v posudcích předchozí verze této bakalářské práce. Struktura práce se nezměnila. Došlo k rozšíření teoretické části a autor se více věnoval poznámkovému aparátu a odkazům. Také nedostatky v dodržení citační normy autor napravil. Jazyková a stylistická úroveň práce zůstává na vysoké úrovni. Jak už bylo zmíněno v rámci hodnocení obsahu práce, nezměněna zůstala analytická část, která není souvislým textem, ale výčtem jednotek analýzy s krátkými popisky. Stále se domnívám, že analytická část práce by měla sestávat z interpretací formulovaných do vět a odstavců a že takový výčet by byl vhodný spíše jako příloha práce.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce v této podobě splňuje nároky, které jsou kladené na akademický text. Celkově platí, že výzkum, jenž je jádrem práce, je užitečným vzhledem do prostředí mediálních obsahů, přičemž je jednoduše a funkčně postaven. To je také, spolu s rozpracovanou úvodní částí, nejsilnější stránka předloženého textu. Analýzy a interpretace, jak už bylo zmíněno, zůstávají načrtnuté, a to jak po obsahové, tak formální stránce. Zejména z toho důvodu tedy práci hodnotím jako velmi dobrou až dobrou.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!