

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Vilímovská Barbora

Název práce: Sponzoring MARO Ski&Snowboard School

Cíl práce: Identifikace důvodů partnerů pro sponzorování MARO Ski&Snowboard School, analýza současného stavu sponzoringu lyžařské školy MARO.

Jméno vedoucího práce: Jan Šíma

Zaměstnavatel a funkce opONENTA (pokud není zaměstnancem UK FTVS):

Celková náročnost tématu na:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře
Logická stavba práce	Velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Nevyhovující (přip. 6,12)
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře (přip. 15)
Hloubka tématické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Dobře (přip. 18)
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Dobře (přip. 4, 5, 20)
Stylistická úroveň, jazyk	Dobře (přip. 3, 11, 25)

Praktická/teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Hodnocení práce:

Bakalářská práce na téma Sponzoring MARO Ski&Snowboard School je odpovídá požadavkům pro bakalářské práce.

Teoretická východiska jsou zvolena správně s výjimkou jedné kapitoly (kap. 3.3). Nicméně většina teoretické části je spíše kompilátem přímých a nepřímých citací než provedená rešerše literatury. Autorka v celé práci chybně cituje (viz připomínky), takže se velice obtížně dá odhalit, co autorka opravdu cituje a zda jsou v práci vůbec její komentáře. Autorka nepoužívá aktuální zdroje. Oblast sponzoringu je velice kvalitně zachycena v anglicky psané literatuře, tu však autorka ignoruje (Cornwell, Kwak, Ferris a další, kteří se tomuto tématu ve světě věnují).

Metodická část je v pořádku. I přesto v této části chybí několik metod, které autorka v práci použila (viz připomínky).

Analytická část začíná podrobným popisem jednotlivých partnerů a samotné školy. Vyhodnocení rozhovorů je zajímavě provedené, nicméně v práci chybí přepisy rozhovorů a celé vyhodnocení může být tedy považováno za účelově smyšlené. Jedná se o zásadní metodický nedostatek této práci.

Kladně hodnotím samotné návrhy v práci, respektive zdůvodnění, proč autorka žádná doporučení nedává.

Klíčové nedostatky: nedodržení citační formy ISO 690 v některých částech textu, 4 zdroje ze seznamu literatury v práci autorka nepoužila a nedodržela minimální počet zdrojů pro bakalářskou práci, práce obsahuje pouze 2 zahraniční zdroje (3 je minimální počet).

Celkově práci hodnotím za průměrnou.

Připomínky:

1. autorka duplikuje název práce a klíčová slova, což vzhledem k funkčnosti klíčových slov je nadbytečné
2. část methods v anglickém abstraktu postrádá sloveso, což v angličtině není žádoucí a tato věta díky tomu nedává smysl.
3. autorka kombinuje osobní a neosobní styl psaní, což pro psaní akademických prací není žádoucí
4. autorka nerespektuje obecná pravidla úpravy grafiky textu – např. krátká slova na konci řádků
5. v práci je chybně provedeno číslování stránek; autorka čísluje práci až od úvodu
6. citační styl zvolený autorkou neodpovídá předepsané formě určené pro psaní závěrečných prací na FTVS UK
7. u některých přímých citací autorka neuvádí stránku publikace, ze které cituje
8. práce obsahuje pouze 2 zahraniční zdroje; předepsané jsou 3
9. v kapitole 3.2. autorka necituje druhý a třetí odstavec, i když tento text přejímá; podstata vychází z příslušných právních předpisů
10. kapitola 3.3. je kompilátem citací jiných autorů a chybí v ní vlastní komentáře; historie sponzoringu také nemá s tématem práce nic společného a pokud by autorka tuto kapitolu z práce vynechala, nikterak by to práci neovlivnilo – kapitola nesouvisí s tématem práce
11. autorka často uvádí tři tečky na místech, kde by dle českého pravopisu měla uvést atd. či apod.
12. u obrázku 1 jsou chyby v zápisu u zdroje
13. autorka nepracuje s aktuálními prameny (většinou 6 a více let staré publikace)
14. autorka začíná kapitoly okamžitě podkapitolou, což není vhodné; kapitola by vždy měla být uvedena textem
15. v kapitole 5.2.1. je další forma citace, ale opět je špatně uvedený zápis, tentokrát pod čarou
16. kapitola 5.2. je zpracovaná na základě popisné analýzy či analýzy dokumentů; tyto metody autorka nezmiňuje v metodické části
17. na str. 43 autorka uvádí, že je vhodné vypočítat medián délky spolupráce firem s lyžařskou školou, jelikož samotný průměr není vhodnou veličinou; medián vypočítá na hodnotu 4,5 roku a následně tak označí nesprávně průměr, což je chybně, tyto dva statistické údaje nelze v tomto případě zaměnit
18. kapitola 5.3., 5.4. není ničím podložena; autorka uvádí dotazníkové šetření (rozhovory), přepisy těchto rozhovorů v práci chybí
19. zdroj u obrázku 3 chybí v seznamu zdrojů
20. grafy 4 a 5 jsou v textu označeny společně, což je velice neobvyklé a pro akademické práce nevhodné
21. tabulky na str. 52, 53 a 54 nejsou označeny
22. na str. 55 v prvním bodě autorce chybí písmeno „i“ ve slově mezi
23. na str. 58 autorka zmiňuje určitý konflikt mezi LŠ a Ski areálem, tento svůj argument nemá ničím podložený; samotný text je silně citově zbarven a má spíše nádech bulvárního textu – na konci tvrzení autorka uvádí, že se více touto záležitostí nezabývala, protože to není součástí práce – sama tedy uznává, že toto v práci být nemá
24. úvodní část závěru je spíše informace o obsahu práce, která je nadbytečná
25. v práci se objevuje řada pravopisných chyb a překlepů
26. v seznamu literatury u zdroje [1] autorka chybně uvádí jméno Jiřího Novotného, respektive ho označila jako Jana;
27. se zdrojem číslo [16] autorka v textu nepracuje a je tedy chybně umístěn v seznamu literatury
28. se zdrojem číslo [17] autorka v textu nepracuje a je tedy chybně umístěn v seznamu literatury
29. se zdrojem číslo [18] autorka v textu nepracuje a je tedy chybně umístěn v seznamu literatury
30. se zdrojem číslo [19] autorka v textu nepracuje a je tedy chybně umístěn v seznamu literatury

Otázky k obhajobě:

1. Do jaké míry je lyžařská škola závislá na sponzoringu od svých partnerů?
2. Dokážete kvantifikovat do jaké míry mají vliv osobní důvody na vznik partnerství?

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: dobře

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne 12.9.2015

.....
Tomáš Ruda