

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** *oponent*

**Autorka práce:** Zuzana Pešková

**Název práce:** Dining Out – antropologický pohled na gastronomii v Česku: případová studie jedné pražské restaurace

**Vedoucí práce:** prof. PhDr. Josef Kandert, CSc.

**Oponent:** Mgr. Michal Kotík

**Navržené hodnocení:** **Dobře**

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je po krátkém teoretickém úvodu do problematiky jídla a představení oblasti antropologického výzkumu jasně formulován v části 4, závěry práce mu v postatě odpovídají. Struktura práce odpovídá případové studii.

2. Opírá se autorka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Literatura rozsahem odpovídá typu práce, cizojazyčná (anglická) literatura převládá. Metodologické texty jsou přítomny v rozumné míře, snad by jen zde nemusela být učebnice doc. Šanderové o čtení a psaní odborných textů.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autorka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autorka provedla podle údajů na s. 19-21 celkem 9 rozhovorů s 11 aktéry (jeden rozhovor byl se třemi aktéry zároveň, jeden nebyl přepsán kvůli technické chybě) v příloze jsem ale identifikoval pouze čtyři, blíže pseudonymy neoznačené rozhovory. Metody výzkumu a sběru dat jsou dostatečně popsány, velký prostor je věnován reflexi autorčiny pozice (včetně různých omezení) a vlastního přístupu k řešenému problému. O procesu analýzy dat není v práci bohužel ani zmínka vyjma citace základních Yinových diagramů.

Z textu vyplývá, že si autorka vedla i terénní deník, záznamy z něho jsou však citovány jen dvakrát, z rozhovorů je pak citováno cca čtyřikrát a to v podstatě jen na dokreslení situace.

Jak vyplývá z přílohy, sebraná data jsou poměrně bohatá a mohly by poskytnout dobrý základ pro autorčinu argumentaci. Bohužel o argumentaci v pravém slova smyslu je obtížné hovořit – jak vyplývá z výše uvedeného, autorka se na rozhovory téměř nikde neodvolává. Je tedy zcela nejasné, jak dospěla ke svým závěrům, které pak z argumentačního hlediska doslova stojí „na vodě“. Autorka sice na s. 30 tvrdí, že odpovědi „totiž přímo vyvstávaly z nasbíraných dat. Na datech jsem ukázala, že rozdíl mezi stravovacími návyky žen a mužů, se alespoň v restauraci A, opravdu liší“, argumenty pro tato tvrzení ale v práci podle názoru oponenta nejsou.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?  
Ano

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Překlepy či chybný pravopis na několika místech - např. citace [Plutarcha 155-156] na str. 14 - (má být samozřejmě Plutarchos).

Práce je napsána čtivě a stylisticky na dobré úrovni. Autorce bych ale vytknul užívání anglických, do češtiny nepřeložených citátů z literatury a anglické popisky překreslených diagramů (stadium *share* (s. 17) např. čeština nezná) – to je v bakalářské práci nevhodné. I když autorka přiložila přepis provedených rozhovorů, formálně jednotlivé rozhovory neidentifikovala, čímž je obtížné poznat, na jaký rozhovor se konkrétně odvolává a také se v jednom souvislém bloku textu správně orientovat.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

V odevzdané práci chybí povinný bibliografický záznam.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Jakým způsobem (metodou) byla konkrétně vytěžovány provedené rozhovory?

#### **Celkové hodnocení práce:**

Bakalářskou práci **Zuzany Peškové** k obhajobě doporučuji a navrhuji hodnocení **dobře**. Mělo by ale dojít k objasnění analýzy provedených rozhovorů.

Datum: 23. 8. 2015

Podpis: Michal Kotík