

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** *vedoucí práce*

**Autorka práce:** Zuzana Pešková

**Název práce:** Dining out – antropologický pohled na gastronomii v Česku: případová studie jedné pražské restaurace.

**Vedoucí práce:** Josef Kandert

**Oponent/tka:**

**Navržené hodnocení:** velmi dobře až dobře, podle výsledku obhajoby

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je srozumitelně stanovený, závěry mu odpovídají. Z textu ale není úplně jasné, jak autorka k závěrům dospěla; měla by být argumentativnější. Struktura textu je jinak vhodná. V příloze jsou čtyři přepisy rozhovorů, jejichž data byla ale využita jen v minimální míře.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty? Ano.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Metody výzkumu jsou popsány dobře, data jsou bohatá – ale málo využitá (viz přepisy). Oceňuji autorčinu reflexi vlastního přístupu i výzkumu.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Jak již jsem napsal dost nejasná, závěrečný text se vynořuje „mlhavého prostředí“.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Kolegyně Pešková řádně cituje. Čtenáři na obtíž jsou ale citáty v angličtině – makarónský text bakalářské práce nepovažuji za nejvhodnější variantu.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Dobrá; v textu jsou místy překlepy (11: Barher/Barthes; 1: ve směs; 14: Plutarcha/Plutarchos – také v seznamu literatury); v seznamu literatury chybí odkaz na knihu Krejčího, na str. 24 v citaci chybí rok i stránky. Diagram uvedený na str. 17 potřebuje vysvětlit – dělení slov ho činí málo jasným. Na půdorysu restaurace nejsou úplně jasné ony tři (3) typy prostorů.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké). Je škoda, že autorka nevyužila data ze svého výzkumu. Mohla to být výborná případová studie.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.  
Problém využití dat z výzkumu při argumentaci; nejlépe s příklady.

Celkové hodnocení práce:

Zuzana Pešková odvedla docela dobrý výzkum, zná teorii i metodologii výzkumu. Problematické je ale malé využití výzkumných dat. Práci doporučuji k obhajobě.

Datum: 18. srpna 2015

Podpis: