

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: oponent

Autor práce: Petr Smolík

Název práce: *Vztah učitele a žáka, kteří jsou přáteli na Facebooku, se zaměřením na roli autority*

Vedoucí práce: PhDr. Marie Dlouhá

Oponent: Mgr. David Mitrenga

Navržené hodnocení: „výborně“

Zdůvodnění hodnocení práce, zejména výhrad a kritických připomínek

Autor výzkumu zahrnul téměř všechny připomínky, které jsem práci vytknul v prvním posudku. Analýza je lépe strukturovaná a závěry s interpretacemi odpovídají předmětu výzkumu. Autorovi se podařilo upravit terminologii, zlepšit metodologickou část, provázat závěry výzkumu s teorií a použít adekvátní pojmy a kategorie. Bakalářskou práci tak navrhuji hodnotit „výborně“ bez větších výhrad.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíle práce a výzkumné otázky, které autor zjednodušil ku prospěchu textu, jsou jasně formulované a závěry výzkumu odpovídají stanoveným cílům. Bakalářská práce částečně změnila strukturu a hlavně vyvážila kritizovaný poměr obsahu jednotlivých kapitol a částí.

2. Opírá se autor o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autor podstatně rozšířil zdroje a prezentoval další relevantní výzkumy. Ty konfrontuje s vlastními závěry a lépe propojuje s teoretickou částí a celým konceptem analýzy. Kritičtější práce s literaturou je patrná také při interpretaci a v závěrech výzkumu.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Kvalita použitých dat a metod analýzy je v kontextu předmětu výzkumu v pořádku. Autor více reflektoval povahu výzkumu a jeho vztah k možnostem zobecnění. Lépe také objasnil pozici svého výzkumu uvnitř sociologické teorie a metodologie a uvědomil si limity svého výzkumu. Citace rozhovorů zkrátil, více interpretoval a propojil s důležitými pojmy.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor opírá závěry, k nimž dospěl?

Kvalita argumentů je tentokrát v pořádku. Autorovi se povedlo smysluplně vytěžit a kategorizovat data. Závěry prezentuje a diskutuje přehledně.

5. Jsou v práci autorovy tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Autor jasně odlišil vlastní interpretace a text od argumentů a tvrzení jiných autorů.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Práce významně zlepšila úroveň jazyka. Pro čtenáře je text přehlednější, srozumitelnější a lépe se čte.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Analýza autora zkoumala dopad užívání sociálních médií (Facebooku) na proces utváření autority mezi učiteli a jejich žáky.

Lze podle autora závěry a interpretace jeho výzkumu částečně aplikovat například na problematiku proměny role autority mezi rodiči a dětmi – dospívajícími, kteří jsou přáteli na Facebooku?

Celkové hodnocení práce: „výborně“

Datum: 20. 8. 2015

Podpis:

