

Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

| | |
|-----------------------------|--|
| Student: | Martina Čepová |
| Advisor: | PhDr. Lubomír Cingl |
| Title of the thesis: | Hodnota účtu na bezplatnej sociálnej sieti a efekt výbavy |

OVERALL ASSESSMENT (provided in English, Czech, or Slovak):

Martina Čepová ve své práci zabývá efektem výbavy a oceněním netržního statku – účtu na sociální síti Facebook. Martina zde podává zajímavou analýzu aktuálního fenoménu internetového světa, jelikož mít účet na sociální síti se stalo celosvětově velice populárním jevem (autorka uvádí 1,44 miliard uživatelů v Q1/2015). Každý uživatel takovéto sítě se může stejně jako CEO této sítě ptát, kolik by musela být cena, za kterou by se byl ochoten svého účtu vzdát. Martina provedla vlastní dotazníkový průzkum, ve kterém zjistila, že mezi ochotou platit za ponechání (WTP) a ochotou přijmout kompenzaci za zrušení (WTA) účtu je značný rozdíl. Průměrná hodnota účtu jejich respondentů leží někde mezi třemi a deseti eury měsíčně. Při vysvětlování ochoty platit autorka identifikuje několik proměnných, které mají vliv na ochotu platit za účet, a kvantifikuje jejich dopad. I přes některé nedostatky působí práce velmi dobrým dojmem, celkově předvedla autorka kvalitní výkon hodný vysokého ohodnocení: navrhuji známku výborně (1).

Literatura

Autorka správně postupuje od prvotních základních článků až k nedávné relevantní literatuře, nicméně bych uvítal odkazy na přehledové studie a nějaké aktuální studie na WTP/WTA.

Metody

Ocenění netržních statků se standardně provádí (mimo jiné) pomocí metody "contingent valuation method" z odpovědí získaných v dotazníkovém šetření. Pro úspěšné použití CVM jsou zásadní body dva: správné vytvoření dotazníku a správná cílová skupina, nejlépe reprezentativní vzorek populace. Používání nenáhodných vzorků, jako je v tomto případě, tak může v odhadu vyvolat odchýlení od hodnoty parametru populace, což by autorka měla zmínit. Dále omezení zadaných hodnot zdola nulou nemusí být bezpodmínečně nutné – někdo si může být například vědom své závislosti a byl by ochoten zaplatit za to, kdyby se musel účtu vzdát, i když se to nemusí v normální populaci vyskytnout moc často. Fakt, že se scénář 1 (tedy otázka na WTP) a scénář 2 byly vždy po sobě ve stejném pořadí může vést k distorzi odhadu díky efektu pořadí (u druhé odpovědi v pořadí už měli respondenti nějakou představu – kotvu – z první odpovědi).

Regresní analýza sesbíraných dat je provedena a interpretována bez problému, pro větší přehled a interpretaci koeficientů by se hodilo přidat i deskriptivní statistiky pro proměnné *attitude* a *use*, podobně jako autorka uvedla pro demografické proměnné.

Přínos

Autorka provedla originální výzkum na aktuální téma za pomoci odpovídajících metod. Obdobná studie kvantifikující hodnotu účtu provedena ještě nebyla, nicméně limitace vzniklé použitím nenáhodného vzorku respondentů omezují zobecnění výsledků a také případnou publikaci.

Forma

U některých částí by bylo dobré uvést odkaz na reference, jako například na straně 16, kde autorka uvádí, že se s metodou CVM provedlo tisíce studií, by se hodil odkaz na nějakou průzkumovou studii, která by ty tisíce určila; a pokud autorka mluví o kontroverzi, určitě by bylo dobré uvést autory a studie, kde se tahle kontroverze řeší. Autorka má občasné překlepy, které ale neruší pozitivní dojem při čtení (např. str. 27 v textu se odkazuje na Tabulku 3, ale myslí Tabulku 4 a pod.). Začátek teoretické části (CV a EV, atd) by se mohl přesunout do appendixu, jelikož to patří do základních kurzů mikroekonomie, nicméně s tématem souvisí, tak nakonec v textu nepůsobí přebytečně.

Otázky pro obhajobu

Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

| | |
|-----------------------------|--|
| Student: | Martina Čepová |
| Advisor: | PhDr. Lubomír Cingl |
| Title of the thesis: | Hodnota účtu na bezplatnej sociálnej sieti a efekt výbavy |

Když v přehledu literatury (str. 15) uvádíte, že při valuaci se berou v úvahu jak uživatelé, tak neuživatelé, proč pak v analýze (str. 22) vylučujete neuživatelé; a jak to může ovlivnit Váš odhad? Proč provádíte regresní analýzu jen na ochotu platit (WTP) a ne na ochotu přijmout kompenzaci (WTA)?

SUMMARY OF POINTS AWARDED (for details, see below):

| CATEGORY | POINTS |
|---|---------------|
| <i>Literature</i> (max. 20 points) | 18 |
| <i>Methods</i> (max. 30 points) | 25 |
| <i>Contribution</i> (max. 30 points) | 27 |
| <i>Manuscript Form</i> (max. 20 points) | 15 |
| TOTAL POINTS (max. 100 points) | 85 |
| GRADE (1 – 2 – 3 – 4) | 1 |

NAME OF THE REFEREE: *PhDr. Lubomír Cingl*

DATE OF EVALUATION: *August 18, 2015*



Referee Signature

EXPLANATION OF CATEGORIES AND SCALE:

LITERATURE REVIEW: *The thesis demonstrates author's full understanding and command of recent literature. The author quotes relevant literature in a proper way.*

Strong Average Weak
20 10 0

METHODS: *The tools used are relevant to the research question being investigated, and adequate to the author's level of studies. The thesis topic is comprehensively analyzed.*

Strong Average Weak
30 15 0

CONTRIBUTION: *The author presents original ideas on the topic demonstrating critical thinking and ability to draw conclusions based on the knowledge of relevant theory and empirics. There is a distinct value added of the thesis.*

Strong Average Weak
30 15 0

MANUSCRIPT FORM: *The thesis is well structured. The student uses appropriate language and style, including academic format for graphs and tables. The text effectively refers to graphs and tables and disposes with a complete bibliography.*

Strong Average Weak
20 10 0

Overall grading:

| TOTAL POINTS | GRADE | | |
|--------------|----------|----------------|---------------------------|
| 81 – 100 | 1 | = excellent | = výborně |
| 61 – 80 | 2 | = good | = velmi dobře |
| 41 – 60 | 3 | = satisfactory | = dobře |
| 0 – 40 | 4 | = fail | = nedoporučuji k obhajobě |