

# Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

<b>Student:</b>	<b>Martina Čepová</b>
<b>Advisor:</b>	<b>PhDr. Cingl Lubomír</b>
<b>Title of the thesis:</b>	<b>Hodnota účtu na bezplatnej sociálnej sieti a efekt výbavy</b>

## **OVERALL ASSESSMENT** (provided in English, Czech, or Slovak):

Práce testuje přítomnost „efektu výbavy“ mezi uživateli sociální sítě Facebook. Autorka shrnuje mikroekonomické základy pro pochopení empirické analýzy. Poté představuje výsledky sběru dat a experimentu. Nakonec pomocí regresní analýzy hledá determinanty deklarovaných WTP (willingness to pay) odpovědí. Práce splňuje požadavky bakalářských prací a nemám k ní žádné vážné výhrady. Moje komentáře se spíše týkají specifických „stylistických“ problémů či některých metodologických nejasností. Proto navrhuji známku 1 („výborně“).

### Stylistické komentáře

- Doporučil bych u příští práce obrázky spíše překreslit než vykopírovat z existujícího článku. Působilo by to po „estetické stránce“ lépe (například grafy na straně 8 a 9).
- Doporučoval bych označovat signifikanci hvězdičkami místo křížků kvůli běžným zvyklostem.
- Na straně 28 bych ve zhodnocení výsledků (kapitola 2.8) doplnil, že H1 je preferovaná nejenom kvůli zamítnutí H0, ale i proto, že autorka nenašla WTA menší WTP. To je totiž druhá možnost po zamítnutí H0.
- Doporučil bych také autorce u budoucí diplomové práce se pokusit formulovat praktické závěry či policy doporučení, která z její empirické studie plynou. Autorka tím podtrhuje a vysvětluje význam svého díla.
- Na straně 20 bych na příště doporučoval nevkládat poznámku pod čarou do rovnice. Na první pohled to vypadá, jako kdyby autorka WTA umocňovala na druhou...

### Metodologické komentáře

- V textu chybí zmínka, kdo a jak vykonával sběr dat. Nevíme nic ani o regionálním původu dat. Toto je u každé práce klíčová část metodologie.
- Data byla primárně sbírána mezi studenty (přes 72 % respondentů). Bylo by vhodné alespoň v jedné větě diskutovat tento fakt. Neboli že výsledky nejsou všeobecně reprezentativní, ale vypovídají spíše jen o studentech. Výrazně to omezuje závěry práce.
- Na straně 8 autorka prohodila popis konkávní a konvexní části funkce. I dle obrázku by funkce měla být konvexní pro ztráty a konkávní pro zisky.
- Nezvažovala autorka nahrazení kategorické proměnné Income prostým příjmem respondentů?
- Na začátku kapitoly 2.2.2 by měla autorka vysvětlit, proč dělá regresní analýzu na veličině WTP a ne na WTA.
- Není mi úplně jasné, proč je nutné shora omezit ocenění tisícem EUR. Autorka sama nepředpokládá, že by někdo ocenil své konto výše než 1000 EUR. Proto se mi zdá zbytečně vkládat toto omezení do dotazníku.
- Proč autorka vyřadila nulová pozorování v analýze, která je prezentována v tabulce 2?

# Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

<b>Student:</b>	<b>Martina Čepová</b>
<b>Advisor:</b>	<b>PhDr. Cingl Lubomír</b>
<b>Title of the thesis:</b>	<b>Hodnota účtu na bezplatnej sociálnej sieti a efekt výbavy</b>

## **SUMMARY OF POINTS AWARDED** (for details, see below):

<b>CATEGORY</b>	<b>POINTS</b>
<i>Literature</i> (max. 20 points)	18
<i>Methods</i> (max. 30 points)	27
<i>Contribution</i> (max. 30 points)	30
<i>Manuscript Form</i> (max. 20 points)	17
<b>TOTAL POINTS</b> (max. 100 points)	<b>92</b>
<b>GRADE</b> (1 – 2 – 3 – 4)	<b>1</b>

**NAME OF THE REFEREE:** *Michal Paulus*

**DATE OF EVALUATION:** *26. srpna 2015*



Referee Signature