



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek vedoucího práce

Autor práce: Natálie Forejtová
Název práce: Masmédiální obraz českých soudů
Autor posudku: Mgr. Pavla Homolová
Návrh klasifikace práce: výborně

Základní charakteristika práce.

Práce empirického charakteru si klade za cíl zmapovat pomocí obsahové analýzy mediální obraz českých soudů v letech 1997 a 2014 ve dvou českých denících „*dle těch kritérií, které můžou mít vliv na vnímanou legitimitu soudů a důvěru v ně*“. Autorka využívá předem stanovené kategorie vnímané legitimacy dle J. Fagana, zařazuje ale i další kategorie vycházející z její vlastní úvahy nad možnými aspekty masmediálního obrazu, které by mohly mít na důvěru v soudy dopad (například kategorie „*rozdílná soudní rozhodnutí*“). Hypotézy jsou založeny na reflektovaném přijetí předpokladu, že existuje vztah mezi mediální agendou a důvěrou v soudy. Autorka tedy neprovádí pouhou exploraci mediálního obrazu soudů, jak by se mohlo jevit na první pohled dle názvu práce, v analýzách spíše ověřuje, zda posuny v důvěře a vnímané legitimitě soudů, jak na ně usuzujeme z jiných šetření, mohou souviset se změnami v mediálním obrazu soudů.

KONCEPČNÍ STRÁNKA PRÁCE

Má práce jasně formulovaný záměr, cíl, výzkumnou otázku a odpovídají jim závěry?

Cíl práce je formulován jasně a závěry mu odpovídají. Autorka přesvědčivě argumentuje ve prospěch teze, že masmédiá se mohou podílet na důvěře v soudy, a zdůvodňuje tak význam zkoumání masmediálního obrazu v souvislosti s teoreticky odvozenými dimenzemi důvěry a legitimacy. Upozornila bych na dvě drobnosti – v abstraktu postrádám uvedení metody a dále, analyzovala-li autorka pouze články z let 1997 a 2014, „vývoj portréту soudů od roku 1997“ se jeví jako poněkud silná formulace.

Má práce adekvátně stanovenou a jasně vyloženou metodu a postup řešení?

Metoda i postup řešení jsou s ohledem na výzkumný záměr a stav poznání v oblasti stanoveny vhodně, zároveň jsou v textu srozumitelně prezentovány.

Jsou jednotlivé části práce (zejm. teoretická a empirická) vyvážené a vhodně propojené, vytváří text konzistentní celek?

O tématech je pojednáno vyváženě a v dostatečné šíři (teorie mediální konstrukce reality, agenda setting, institucionální legitimita). Teoretická část by (i vzhledem k požadavkům na bakalářskou práci)

ale mohla být pojata přece jen o něco stručněji, s důrazem na informace podstatné z hlediska cíle práce. Na druhou stranu informace v ní obsažené nejsou z větší části samoučelné a slouží k pozdější interpretaci výsledků empirické analýzy.

Jsou argumentace a text práce a vystavěny logicky, jasně, srozumitelně? Má práce přehlednou strukturu?

Struktura práce i argumentace jsou vystavěny logicky, operacionalizace i výzkumné otázky jsou formulovány jasně, byť částečně na úkor přívětivosti vůči čtenáři (část 7.5). V souvislosti s Faganovou koncepcí bych doporučovala používat spíše „vnímaná legitimita“ než jen „legimita“, jinak mohou být některé formulace zavádějící.

OBSAH PRÁCE

Hodnocení kvality teoretické části práce (relevance k tématu a záměru práce, šíře a hloubka, vhléd autora do problematiky, samostatnost, originalita zpracování,...).

Oceňuji bohatou argumentaci, autorka o tématu uvažuje komplexně a metodicky. Nerozumím ale tomu, proč se při popisu vývoje důvěry v soudy v kap. 3.1.1. víceméně zastavuje už v roce 2011 (jsou k dispozici data až do roku 2015, což ostatně dokládá přiložený graf). Na s. 22 se dozvídáme, že „*Co se týče hodnocení legitimacy trestních soudů, byl zjištěn vliv viktimizace .. a tolerance k porušování zákonů*“. Není však vysvětleno, jaký tento vliv je.

Hodnocení kvality empirické části práce (adekvátnost použitých metod a postupů vzhledem k cíli práce, správnost aplikace metod a postupů, prezentace a interpretace výsledků,...).

Zvolený způsob analýzy je adekvátní, autorka prokazuje obeznámenost s interpretací kontingenčních tabulek a metodou obsahové analýzy. I když v rámci obsahové analýzy činí několik obecně problematických rozhodnutí (přiřazování jedné informace do více kategorií; základní jednotkou je zmínka o soudu určité instance, nikoliv článek), dokáže je vesměs odůvodnit a nenechává se příliš zmást v následné interpretaci. Oceňuji uvedení příkladů k jednotlivým kategoriím i ukázkou kategorizace. Přiklání bych se ke zpřesnění názvů některých kategorií, jinak může dojít ke zbytečnému zmatení čtenáře (např. do kategorie „Pochybení soudu“ spadá dle definice autorky pouze neúmyslné pochybení).

Hodnocení diskuse a závěrů práce (soulad interpretací a závěrů s výsledky empirických analýz, provedení diskuse závěrů, snaha o vysvětlení závěrů a jejich argumentace, zodpovězení výzkumných otázek, naplnění cílů práce).

V závěru jsou přehledně shrnuta nejdůležitější zjištění, nechybí diskuze limitů práce. Závěr je vcelku stručný, zapadla některá zajímavá zjištění empirické části – například, že „*V případech, kdy bylo rozhodnutí soudu hodnoceno pozitivně, bylo toto rozhodnutí přičítáno častěji soudu jako instituci. Naopak v případě negativních motivů soudního rozhodnutí je v médiích tendence vyobrazení aktéra jako konkrétního soudce.*“ Chápu ale, že autorka byla při psaní závěru již zřejmě poněkud limitována rozsahem práce.

FORMÁLNÍ ASPEKTY PRÁCE

Hodnocení naplnění kritérií odborného textu (rozsah práce (BP72-126 tis. znaků, DP 108-162 tis. znaků) citační normy, odkazy, popis datových zdrojů, jasnost odlišení myšlenek autora od převzatých, seznam literatury atd.)

Práce splňuje všechna základní kritéria odborného textu. Autorka pracuje s využívanými zdroji literatury v textu precizně – je znát, že daný zdroj důkladně prostudovala, než jej citovala, a citované informace tak jsou dobře zhodnoceny. Zdroje dokonce cituje nadstandardně včetně uvedení čísla strany i tam, kde by to nebylo nutné (protože nejde o přímou citaci). Pouze bych doporučila uvádět v závěrečném seznamu literatury datum citování příslušné webové stránky.

Hodnocení vhodnosti a úplnosti využití informačních zdrojů (literární prameny, databáze, zahraniční literatura, datové zdroje,...)

Literární zdroje jsou bohaté, autorka využívá klíčovou aktuální českou i zahraniční literaturu k tématu včetně průzkumů veřejného mínění typu European Social Survey.

Hodnocení jazykové, stylistické a grafické úrovně práce (grafická úprava, členění textu, označení příloh, zpracování tabulek, grafů, schémat atp.)

Práce je napsána kultivovaným jazykem (slovo například se ale píše dohromady), grafická úprava je v pořádku a gramatické chyby se objevují jen ojediněle. Na s. 50 je v obou tabulkách chybně uveden počet soudních rozhodnutí v MF Dnes (má být 17).

Další poznámky

Kromě již popsaného oceňuji samostatný a zodpovědný přístup autorky, s nímž se zpracování tématu zhostila.

Celkové hodnocení práce

S ohledem na vše výše uvedené práci hodnotím jako zdařilou a navrhuji hodnocení „výborně“. Jediným větším nedostatkem je z mého pohledu určité předimenzování teoretické i empirické části, v práci se objevuje řada zajímavých podtémat a zjištění, která by však pro efektivní prezentaci vyžadovala více prostoru, než nabízí bakalářská práce. Věřím ale, že vložené úsilí bude zúročeno v další práci kolegyně.

Otázky a náměty k obhajobě

Jedním ze zjištění práce je podle autorky „zvýšující se význam zpráv o soudu, který se projevil větším počtem naměřených jednotek v roce 2014“. Jaká další vysvětlení pro zjištěný větší počet jednotek v roce 2014, nesouvisející s případným významem soudů, by byla teoreticky možná?

V Praze 25. 8. 2015

Mgr. Pavla Homolová