

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor bakalářské práce: Jitka Slavíková

Název bakalářské práce: Analýza stavu a perspektiv meziknihovnických výpůjčních služeb ve Středoevropské veřejné knihovně v Kladně

Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Radka Šímanová, Ph.D.

Oponent bakalářské práce: PhDr. Marcela Buřilová

Hodnocení: dobré

1. Dodržení zadání (tématu a anotace konzultanta)

Studentka dodržela zadání práce a požadované části práce zpracovala.

2. Obsahová stránka

Práce je věnována praktickému problému knihovnických služeb. Studentka uvedla legislativní rámec pro MVS a pohled je stručný a aktuální. Vlastní těžiště práce je popis a rozbor MVS Středoevropské veřejné knihovny v Kladně. Tady studentka detailně slovně popisuje probíhající agendy a doplňuje je vlastními fotografiemi. Nelze jí upřít osobní nasazení a zájem, vhodnější by však byl větší nadhled a odstup. Jedná se o proces a tak se nabízelo vytvořit vývojový diagram, který by byl rozhodně přehlednější než dlouhý popis. V další části jsou uvedeny kvantitativní ukazatele poskytnutých služeb a to vždy ve statistické tabulce, u níž je jako zdroj uveden SVK a téměř skutečnost v koláčovém grafu, kde je jako zdroj uvedeno vlastní. Přínosný je pohled nejpopulárnějších titulů v tabulce však došlo k posunu úsečí u jednotlivých polofek. Na straně 56 je jako první zdroj pro vyhodnocení uvedena komparace dokumentů, kterou jsem v práci nikde nenalezla a zajímalo by mě, jak byla provedena.

Práce vychází z přírodních publikovaných zdrojů. Pouze jeden je zahraniční (v angličtině), ale v textu práce jsem na něj nenalezla odkaz. Totéž platí také pro některé další zdroje. Nicméně práci vnímám jako povodňivou, došlo k porušení citační etiky.

3. Stylistická a gramatická úroveň

Stylistika je na dobré úrovni, lenivost textu je logická. Studentka však používá dlouhá souvětí, často se závorkovým výkladem, příměsí ne vždy je dodržena grafická zájmena i konec vloženého textu. V textu je použito množství zkratk, což poněkud ztěžuje porozumění (až 6 zkratk v jedné větě!). Dále studentka používá zvýraznění tučným písmem pravděpodobně klíčových slov, ale toto nemá v činnosti relevanci. V textu jsou ojedinělé chyby a nepřesnosti.

4. Grafická úprava

Úprava práce je standardní. Vytknout lze neuvedení předmluvy do obsahu - u ní také chybí paginace, obsah má poněkud zmatečný formát. Některé tabulky se nepodařilo zformátovat vzhledem ke stránce.

5. Rozsah práce a přilohy

Rozsah práce odpovídá nárokům na bakalářskou práci. Práce obsahuje přilohu vhodně doplňující vlastní text. Fotografie zařazené v textu by bylo lepší umístit do příloh.

6. Celková úroveň práce

Závěrem konstatuji, že studentka splnila zadání bakalářské práce. Její práci doporučuji k obhajobě.

7. Otázka k obhajobě

Jak hodnotíte službu MVS v souvislosti s trendem poklesu využívání tradičních fondů ve veřejných knihovněch?

Bodový zisk za práci	Hodnocení
56 bod	Dobře (3)

Aspekty práce	Vysvětlení	Možné bodové hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>hodnotí se zvládnutí obsahové (věcné) stránky práce, splnění zadaného úkolu, využití výzkumných metod apod.</i>	25 bod
Přínos	<i>hodnotí tvůrčí zpracování tématu</i>	10 bod
citování, korektnost citování, využití inf. Zdroj	<i>hodnotí se zejména využití odkazů a pramenů v textu, korektnost citování; hodnotí se využití cizojazyčných pramenů; (v případě plagiátů je student vyřazen ze studia bez další obhajoby)</i>	12 bod
slohové zpracování	<i>hodnotí se čistota textu, skladba vět, odborný styl vyjádření; rozsah práce</i>	5 bod
gramatika textu	<i>hodnotí se gramatická úroveň práce, hrubky, čárky ve větách apod.</i>	4 bod
CELKEM		56 bod