

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Jeřábková (Rýgrová)**

Jméno: **Anežka**

NÁZEV PRÁCE: Nástroje integrační politiky zaměřené na 2. generaci imigrantů: zkušenost Dánska

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Glađišová**

Jméno: **Lucie**

Pracoviště: externista (IPS FSV UK)

TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím: Bakalářská práce sleduje cíle zadané v projektu a rovněž používá předpokládanou metodu zpracování. Odchyluje se zčásti ve struktuře, vypuštěním kapitoly o evropské integrační politice a zamýšleného dotazníkového šetření, ani v jednom případě tím však nebyla snížena kvalita výsledné práce, mělo jít spíše o informace dokreslující popisované téma. Téma práce vnímám zejména v kontextu dnešní evropské migrační krize za vysoce aktuální a vhodně zvolené (a to i přesto, že práce končí již obdobím roku 2013).

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	1
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1

3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: Práce je výjimečně čtivá, přičemž si zachovává odpovídající odbornost a věcnost, možná až přesahující bakalářskou práci. Na první pohled je zjevný zájem Anežky o zvolený námět a jeho pečlivé prozkoumání a zhodnocení. Konkrétnější, lidský rozměr akademickému textu dodávají osobité přílohy - fotografie a úryvky z rozhovorů.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu: Nemám pochyb o tom, že Anežka rozumí všemu, o čem píše, získané poznatky dokáže srozumitelně interpretovat, ale nejen to, nebojí se a má nadšení pro promýšlení různých souvislostí a hledání obecných zákonitostí v konkrétnostech. Jsem přesvědčena, že pokud by téma integrace imigrantů studovala a řešila i dál, například v diplomové práci, měla by více prostoru teoretizovat i načíst více odborného textu. Zkrátka způsob, jakým zpracovala bakalářskou práci ve mne vyvolává zvědavost a vysoká očekávání, jak by si poradila s prací diplomovou.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář: Podobně jako Y. Akdogan v rozhovoru úplně na konci příloh k této bakalářské práci musím konstatovat, že často "není potřeba tolik řeči". I zde podle mne stačí krátce konstatovat, že práci Anežky Jeřábkové doporučuji k obhajobě a hodnotím jí jako výbornou. Někdy bychom zjevně měli prohodit pár slov (třeba) s řidičem autobusu, kterým jedeme, abychom zjistili, že s těmi "nebezpečnými cizinci" máme společného mnohem více, než si sami připouštíme. Možná bychom se pak zbavili řady zbytečných a tíživých obav a dokázali vzniklé problémy (třeba migrační) řešit racionálněji.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jak se změnil postoj Dánska (Dánů) k imigraci v posledních letech? Má i Dánsko nějaké migrační limity a čím jsou vymezeny?
5.2	Jaký máte názor na rozdělování migrantů podle kvótového systému? Je ČR žádanou cílovou

	zemí například pro uprchlíky ze Sýrie? A jakým způsobem by měla probíhat integrace těchto lidí přesídlených do ČR, aniž by si ČR původně jako cílovou zemi sami vybrali?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

výborně

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum:

Podpis: _____