

## HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Management vzdělávání

### POSUDEK OPONENTA

<b>Autor diplomové práce:</b> <b>Bc. Zdeňka Stanická</b>	<b>Oponent diplomové práce:</b> <b>PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.</b>
<b>Název diplomové práce:</b> <b>Profesní dráhy ředitelek mateřských škol</b>	

<b>Indikátory kvality závěrečné práce</b> Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
<b>A</b>	<b>Klíčové znaky; úvodní část</b>				
<b>A1</b>	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	<b>X</b>			
<b>A2</b>	Závěrečná práce je přesahuje hranice jedné konkrétní školy či pracoviště. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o popis subjektivní zkušenosti autora	<b>X</b>			
<b>A3</b>	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle		<b>X</b>		
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>				
<b>B1</b>	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	<b>X</b>			
<b>B2</b>	Jsou uvedeny odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu.	<b>X</b>			
<b>B3</b>	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.		<b>X</b>		
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b>				
<b>C1</b>	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	<b>X</b>			
<b>C2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).	<b>X</b>			
<b>C3</b>	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.	<b>X</b>			
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>				
<b>D1</b>	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.	<b>X</b>			
<b>D2</b>	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.	<b>X</b>			
<b>D3</b>	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.	<b>X</b>			
<b>E</b>	<b>Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>				
<b>E1</b>	Formulace dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)	<b>X</b>			
<b>E2</b>	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení školství či rozvoj studovaného oboru		<b>X</b>		
<b>E3</b>	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít.	<b>X</b>			
<b>E4</b>	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – management vzdělávání. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy či školství.</b>		<b>X</b>		
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>				
<b>F1</b>	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohlášení, resumé, klíčová slova, obsah), grafická a typografická úroveň práce.		<b>X</b>		
<b>F2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu	<b>X</b>			
<b>F3</b>	Bibliografie dle platné normy.		<b>X</b>		

### **Hodnocení práce:**

Posuzovaná diplomová práce je přepracovanou verzí původní diplomové práce. Autorka v ní odstranila zásadní nedostatek v práci se zdroji. I když se ani tentokrát nevyhnula veškerým "záludnostem" práce s odbornou literaturou (jiný způsob odkazování na zdroje v části výzkumného šetření a Závěru práce; příliš dlouhé přímé citace - např. na s. 27-28 se jedná téměř výhradně o převzatý, i když korektně citovaný text; pasáže založené přednostně na jednom zdroji - např. podkapitola 2.3; neaktuální zdroj k problematice manažerského vzdělávání; neuvedení minimálně dvou v textu odkazovaných pramenů v závěrečném seznamu literatury aj.). V práci se rovněž místy objevují tvrzení předkládaná jako obecně platná, případně neproblematizovaná a nereflektující explicitně situaci v managementu vzdělávání, respektive ve vzdělávání manažerů zkoumaného typu organizací (s. 29). Za nevhodné rovněž považuji využití názvu publikace pro název podkapitoly, která je z části tvořena opět přímou citací ze zdroje (s. 20-21). Pojem rozvoj kariéry je nesprávně vykládán prostřednictvím termínu rozvoj (s. 11).

Přínos práce lze ovšem spatřovat především ve volbě aktuálního, odbornou literaturou dosud téměř neřešeného tématu. Z názvu práce to sice není zcela patrné, ale z upřesnění uvedeného v cíli práce (viz s. 8) je zřejmé, že se diplomantka věnuje fázi profesní dráhy ředitelek mateřských škol s minimálně 20letou zkušeností v uvedené pracovní pozici. Volba metodiky výzkumného šetření byla pozitivně hodnocena již v původním posudku. Zde pouze zopakují, že výzkumné šetření (zejména zpracování hloubkových rozhovorů) přineslo řadu cenných a zatím jedinečných poznatků, které by bylo vhodné ověřit v dalších výzkumech (nad rámec hodnocené diplomové práce). Konkrétní dotazy spojené s touto částí práce jsou uvedeny dále.

Poněkud problematická je struktura Závěru, ve kterém jsou bez dalších souvislostí uvedeny výzkumné otázky. Na samotném konci Závěru jsou uvedena doporučení, opět pouhým výčtem.

Přes výše uvedené připomínky s potěšením konstatuji, že práce splňuje požadavky kladené na daný typ prací.

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Jak souvisí "uspokojení" z rekonstrukce a modernizace mateřské školy s potřebami profesního rozvoje ředitelky mateřské školy? (ke s. 46) A obecněji - zůstává uspokojená potřeba potřebou?
2. Vysvětlete rozdíl v tvrzeních: "chybí opora u zřizovatele" (s. 60) a "mají ... oporu u zřizovatele" (s. 49) a "Zuzka mluví o svém zřizovateli jen v superlativech" (s. 46).
3. Jak byste označila fázi profesní dráhy Vámi zkoumaného vzorku ředitelek mateřských škol?