

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Martina Hálová**

Termín SZZ: květen 2016

Název DP: *Metody RWCT na počátku školní docházky*

Datum posudku: 11.5.2016

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Helena Hejlová, PhD.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylстика a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Teoretická část je přehledová, konstatační, opřená o informační zdroje. Výklad je vcelku konzistentní s občasnými stylistickými neobratnostmi (např. s. 23), které nebrání porozumění. Je rozdělen do kapitol zpracovávajících vždy určené téma, každá kapitola poskytuje mnoho informací, které si autorka sama jistě potřebovala ujasnit, jejich logické uspořádání je potvrzeno ve shrnutí teoretické části diplomové práce. Text jako celek pak vyznívá v apely na práci a postoje učitele.

Praktická část je zprávou o výsledcích procesních fází akčního učitelského výzkumu, který trval jeden a půl roku. Je veden záměrem vytvořit takové podmínky, které by umožnili propojovat počáteční čtení s metodami RWCT, o nichž je autorka přesvědčena, že jejich zařazení do výuky už od nástupu do školy je účelné a efektivně rozvíjí myšlení žáků. Autorka argumentuje výběr sad učebnic nakladatelství Klett a připojuje svůj kritických komentář. Přínos práce vidím v inspiracích pro učitele, kteří by v této oblasti začínali. Jsou jimi jednotlivé lekce i shrnující reflexe vázané k předem stanoveným otázkám, které autorka velmi dobře vyjádřila. Oceňuji také autorčino zaujetí tématem a dovednost propojit teoretické poznatky s řešením praktických problémů ve své výuce.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Oceňuji kvalitu příloh, které nejsou jen ilustrací akčního výzkumu, ale nabízejí i inspiraci, jak v 1. třídě a 2. třídě pracovat.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Rozhodnutí učitele využívat metody RWCT v 1. třídě vyžaduje podle předpokladů i závěrů DP kompatibilní strategii výuky čtení. Je genetická metoda jedinou, která se pro tento záměr hodí?
2. Domníváte se na základě svých zkušeností, zejména s učebnicemi a beletristickými knihami s metodikou, že by bylo smysluplné variovat metody RWCT pro 1. třídu (např. pro nečtenáře) tak, aby byla zohledněna specifika žáků na počátku školní docházky? Nebo vidíte přínos těchto metod více v tom, že se s nimi žáci naučí pracovat a ve vyšších ročnících je bude možno využít na více naukový učební obsah? Nehrozí devalvace těchto metod?

Doporučuji k obhajobě: ANO NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis:

