

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
 kombinovaného studia oboru Management vzdělávání
POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Autor diplomové práce: Bc. Rudolf Mastík	Oponent diplomové práce: Mgr. Bc. Jitka Kaplanová
Název diplomové práce: Změny v řízení vzdělávání v ČR na přelomu tisíciletí očima ředitelů tehdejších škol	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3 a F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Obecné				
A1	Jazyková úroveň		X		
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 8/2015, vč. Přílohy č. 3 k Opatření děkana č. 8/2015)	X			
B	Úvodní část				
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru	X			
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		X		
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve vzdělávání, nikoli popis subjektivní zkušenosti	X			
C	Dosavadní řešení problému				
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury			X	
C2	Relevantní odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu	X			
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)	X			
D	Výzkumná část				
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce	X			
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek nebo předpokladů		X		
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje	X			
E	Analytická část				
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů	X			
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků	X			
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce		X		
F	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce	X			
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu	X			
F3	Adresné vyjádření o využití práce	X			
F4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve vzdělávání – management vzdělávání. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy, školství či řízení vzdělávání	X			

Klady práce:

- Diplomová práce se zabývá změnami, ke kterým došlo v systému řízení vzdělávání v ČR v období 1999 až 2004. Diplomant reflektoval především klíčovou změnu, kterou bylo rušení odvětvového řízení vzdělávání a přechod na model decentralizovaného řízení.
- Největší přínos této práce spatřuji v metodologii. Diplomant výborně popisuje, jak samotný výzkum připravoval, prováděl a následně zpracovával. Prováděl kvalitativní analýzu pomocí metody zakotvené teorie. Jedná se o podrobný popis této metody, který se opírá o dostupnou odbornou literaturu. Je vidět, že se diplomant v dané problematice dobře orientuje.
- Kromě toho k práci je připojena poměrně rozsáhlá příloha, kde je zachyceno, jak diplomant pracoval s narativními rozhovory. Prováděl otevřené a axiální kódování. Oceňuji, že se diplomant pustil, do takto náročného výzkumu.
- Diplomantovi se také v rámci podkapitoly 3.8.1 podařilo velice dobře popsat jednotlivé kategorie a vztahy mezi nimi. Na základě toho vytváří výsledný paradigmatický model (str. 72), který se stal oporou při formování zakotvené teorie. Zde jsou popsány zásadní změny v řízení vzdělávání ve zkoumaném období.

Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

- V práci chybí teoretické vymezení dané problematiky. V úvodu jsou sice zmíněni autoři zabývající se reformními změnami v řízení škol, ale bližší vzhled do zkoumané problematiky není v práci uveden. V práci tedy postrádám přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury.
- Diplomant se více zaměřil na samotnou metodologii – metodu zakotvené teorie, kterou při výzkumu využil, teoretická rovina dané problematiky se tak dostává do pozadí. Je tedy otázkou, zda se práce neměla jmenovat jinak.
- Cíle práce jsou dosti široce formulovány (viz str. 9 – *zachycení odrazu změn, deskripce změn, získání objektivního pohledu na etapu zásadních změn*), doporučuji přesnější formulaci cíle.
- V práci se objevují drobné formální nepřesnosti – např. str. 6 je v práci vložena třikrát; str. 27, druhý řádek – opakování slov, str. 35 chyba v nadpisu – *kontrandikační kritéria*, v určitých pasážích autor používá místo odborného stylu obecnou češtinu.

Vzal(a) jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení závěrečné práce ze dne 25. 04. 2016

Hodnocení práce: Práce **splňuje** požadavky kladené na daný typ práce v oboru Management vzdělávání.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Na str. 34 uvádíte, že jste si vybral pro svůj výzkum ředitele základních a středních škol. Do výzkumného vzorku jste zařadil tři školy veřejné a jednu soukromou. Nemyslíte si, že řízení těchto institucí je odlišné? Lze to opravdu porovnávat? Odůvodněte to prosím.
2. V čem spatřujete největší přínos své práce?

V Praze dne 06. 05. 2016

Jitka Kaplanová