

Posudek oponenta diplomové práce

Autor, název, místo, vedoucí práce, rok, rozsah práce:

HAVLOVÁ Tereza, Dějiny Kongregace Šedých sester III. řádu sv. Františka, diplomová práce,

KDDD PedF UK, 2016, 124 s. + přílohy

Hodnotící kritéria

	<i>splňuje</i>	<i>splňuje z větší části</i>	<i>splňuje z menší části</i>	<i>nesplňuje</i>
Problematika a cíl práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.		<i>x</i>		
Metody využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.		x		
Autor se opírá o relevantní prameny a literaturu.		x		
Struktura práce je vyvážená a logická.		x		
Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu.		x		
Práce je prosta gramatických a stylistických chyb.	<i>x</i>			
Práce je psána kultivovaným odborným jazykem za použití správné terminologie.	<i>x</i>			
Autor správně cituje.		<i>x</i>		
Autor nic podstatného neopomenul (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).	<i>x</i>			

Celkové hodnocení (slovně)

Dějinám církevních řádů či kongregací je na půdě katedry dějin a didaktiky dějepisu PedF UK věnována pozornost již delší dobu. Svědčí o tom nárůst kvalifikačních prací volených k těmto tématům. Tím se na jedné straně uceleně mapuje souvislá problematika a současně je možné porovnávat kvalitu jednotlivých zpracování. Do této řady vstupuje i obhajovaná práce T. Havlové.

Defendetka správně v úvodu upozornila na nesnadný přístup k primárním pramenům, bez nichž je historická práce samozřejmě velmi omezena. Neucelenost pramenů je u „Šedých sester“ značná, vliv to mělo na výsledek předkládané diplomové práce. Autorka postup své řešerše sice v úvodu uspokojivě popsala, ale proč nevyužila – při snaze dobrat se popsání dějin kongregace v celém 20. století – k metodě vedených rozhovorů (oral history)? A to nejen se sestrami, ale i civilními zaměstnanci? Zkusila to? Či nebylo možné „narátory“ získat? Při práci s primárními prameny „oficiální“ provenience nastává otázka, jak je podrobovat pramenné kritice, pokud chybí paralelní materiály, se kterými je možno komparovat. Jako problém se to jeví v kapitole „Historie Šedých sester“ (s. 29-56), kdy je chronologicky popsána historie života kongregace na území Čech viditelně ovlivněna studovanými materiály. Při nedostatku dalších zdrojů: proč autorka nevyužila dobový tisk? Např. týdeník Blahověst či Věstník Klubu duchovenstva československé strany lidové (Sursum), kde se i jen po letmé sondě téma „Šedých sester“ objevuje. Zajímavým srovnáním může být také „veselá píseň“ Utrpení šedé sestry, o kterém informoval 28. listopadu 1930 *Filmový kurýr*. Dobová publicistika? Příslušné ministerské fondy v Národním archivu? Doplnění by mělo jistě svůj význam, neboť Šedé sestry se těšily na rozdíl od jiných kongregací renomé „české“ kongregace. A autorka současně dobře ukázala na opravdové „zlaté období“ jejich dějin ve 30. letech 20. století. Pečlivější analýza by byla vhodná (především pro specifický a zajímavý kontext) vzniku kláštera v Lomci (1971). Co by k tomu mohly nabídnout archivní prameny v ABS?

To vede pak i k paradoxům. Na s. 44 autorka píše, že sestry nebyly za protektorátu nijak perzekuovány, ale současně popisuje události, které jsou tomuto hodnocení již blízko (zabavení objektů v Bartolomějské ulici, pronásledování jedné ze sester), zde by bylo dobré obrátit se ke komparaci života jiných kongregací v příslušných letech.

Poněkud rušivé je neucelené používání přítomného (histor. prés.) a minulého času. Navrhoval bych používat v poznámkách pod čarou formu zkrácených citací.

Jinak se však jedná o práci přehlednou (především v poslední kapitole k vnitřnímu životu kongregace), čtivě napsanou. K obhajobě ji samozřejmě doporučuji.

14. 5. 2016

Podpis oponenta práce