



UNIVERZITA KARLOVA I. lékařská fakulta

Posudek vedoucího diplomové práce

Název diplomové práce: Kompetence nelékařského zdravotnického personálu v České republice

Název diplomové práce v anglickém jazyce: Competence of non-medical staff in the Czech Republic

Autor práce: Bc. Jiří Hrbáček

Název studijního oboru: Ošetrovatelství v anesteziologii, resuscitaci a intenzivní péči

Forma studia: Prezenční

Vedoucí práce: MUDr. Jan Bruthans, Ph.D., MPH

pracoviště: KARIM

Oponent práce: Mgr. et Mgr. Eva Prošková, Ph.D.

pracoviště: ÚTPO

Akademický rok: 2015/2016

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p>Abstrakt</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? ▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce? ▪ Má abstrakt přiměřený rozsah? <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení ▪ Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky ▪ Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí ▪ Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace 	<p>5</p>
<p>Abstrakt (slovní hodnocení) <i>Abstrakt splňuje všechny náležitosti, obsahuje všechny klíčové části a má přiměřený rozsah. Koresponduje s obsahem práce. Anglická verze abstraktu koresponduje s českou verzí.</i></p>		
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? ▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? ▪ Je zvolená literatura aktuální? ▪ Je použitá literatura řádně citována? ▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? ▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice? ▪ Je popsána metoda rešerše? ▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená ▪ Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno ▪ Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů ▪ Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen 	<p>18</p>

	<p>odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná</p>	
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) <i>I přes určitý nedostatek vhodné odborné literatury je rešerše kvalitně provedena, z 60 citovaných pramenů je jich takřka čtvrtina cizojazyčná. Nedostatek spatřuji pouze v tom, že v přehledu literatury nejsou uvedeny citace některých on-line zdrojů, ač je na tyto v průběhu textu odkazováno (například str. 42, zdroj 39).</i></p>		
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? ▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? ▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? ▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám ▪ Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům ▪ Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi ▪ Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné 	<p>20</p>
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení) <i>V rámci práce jsou jasně definované cíle práce. Výzkumné otázky s těmito cíli dobře korespondují. Metodika je dobře popsána a odpovídá cílům práce.</i></p>		
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání? ▪ Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? ▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně? ▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? ▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? ▪ Jsou závěry korektní? ▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? ▪ Jsou závěry diskutovány 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků ▪ Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek ▪ Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření 	<p>20</p>

<p>v kontextu soudobého výzkumu?</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? (0-20 bodů) 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření 	
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení) <i>Autor korektně prezentuje získané poznatky a zamýšlí se nad nimi. Problematiku správně pozoruje a interpretuje jak z pozice NLP, tak z hlediska lékařů – oba tyto pohledy dává do vzájemného kontextu, neboť jeden pohled bez druhého by byl jistě neúplný.</i></p>		
<p>Etické aspekty práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu? ▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? ▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti? ▪ Byla respektována pravidla publikační etiky? ▪ Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)? (0-10 bodů) 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena ▪ Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu ▪ Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce 	<p>9</p>
<p>Etické aspekty práce (slovní hodnocení) <i>Práce naplňuje všechny příslušné etické aspekty, prací nebyl ohrožen zájem žádné z účastníků – naopak, výsledky práce mohou skupině jako takové spíše prospět. Autor se rovněž vyjadřuje i k některým aspektům vzájemných vztahů zdravotníků, které vycházejí i z jeho zkušeností ve zdravotnictví. Shodu 7% v Thesis považují za akceptovatelnou.</i></p>		
<p>Odborný a společenský přínos</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém? ▪ Je práce přínosná z hlediska oboru? 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem ▪ Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně 	<p>10</p>

(0-10 bodů)	<p>aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru ▪ Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem 	
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení) <i>Práce je přínosná vzhledem ke zvolenému tématu i vzhledem ke zpracování tohoto tématu. Boří zavedenou představu, že lékaři nepřejí zvyšování kompetencí NLP, naopak potvrzuje fakt, že většina NLP si zvýšení kompetencí nepřeje. Téma práce je v přímém vztahu s tématem oboru.</i></p>		
<p>Formální úroveň práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje práce všechny klíčové části? ▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? ▪ Je práce logicky uspořádána? ▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb? ▪ Má práce dobrou jazykovou úroveň? ▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky? <p>(0-15 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána ▪ Dobrá úroveň – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu ▪ Velmi dobrá úroveň – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu ▪ Výborná úroveň – práce je napsána na vysoké akademické úrovni 	13
<p>Formální úroveň práce (slovní hodnocení) <i>Práce obsahuje všechny klíčové části a je logicky uspořádána, rozsah 105 stran plus přílohy rovněž považuji za přiměřený. Z formálního hlediska nenalézám chyby. Jedinou výtku směřuji k ojedinělému používání hovorového jazyka a ojedinělým typografickým chybám.</i></p>		

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	100–86
Velmi dobře	85–71
Dobře	70–56

Práci klasifikuji stupněm: **Výborně (95 bodů)**

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně¹:

Autor vhodně zvolil téma, v teoretické části pojednal příslušné aspekty tématu. V empirické části potom správně zvolil výzkumné otázky, oslovil dostatečný vzorek respondentů a výsledky zpracoval a kriticky zhodnotil.

Výsledky práce jsou přínosné pro obor; práce neduplikuje již dříve zveřejněné práce. Poznatky získané prací je možné využít celospolečensky, autor může rovněž získané poznatky využít ve své další pracovní kariéře.

Práci doporučuji k obhajobě**Otázky a připomínky k obhajobě práce:**

- 1. Jak by se zvýšení kompetencí NZP mohlo projevit na ekonomice zdravotnictví v ČR?*
- 2. Jakým způsobem by bylo možné přimět NZP, aby souhlasili se zvýšením svých kompetencí?*

Místo a datum vypracování posudku

Podpis vedoucího práce

Sušno, 14.5.2016



¹ V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.