

Fakulta humanitních studií Univerzity Karlovy v Praze

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno a příjmení studenta:** Nicole Komjatiiová

**Název bakalářské práce:** Přisuzování osobnostních charakteristik na základě tělesné konstituce jedince

**Jméno a příjmení vedoucího BP:** PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph. D.

Autorka se zabývá tématem sociálního poznávání lidské osobnost, tím, jak je poznávání ovlivněno tělesnou konstitucí jedince. Práci autorka rozdělila do dvou částí. První část je věnována teorii: zabývá se osobností, přístupy k osobnosti skrze tělesnou konstituci, sociální percepce a percepce tělesné konstituce, v rámci které se podrobněji zaměřují na stereotypy a stigmata spojenými s obezitou a poruchami příjmu potravy. Teorie osobnosti i koncepce Big Five je podle mého názoru pečlivě zpracovaná, odkazuje na řadu relevantních výzkumů převážně ze zahraničních zdrojů. U Big Five neopomíná autorka hlavní práce kolegyně Hřebíčkové a autorů, kteří se problematikou dlouhodobě zabývají. Menším problémem u Big Five je skutečnost, že autorka nesáhla k primárním zahraničním zdrojům, ačkoliv jsou dostupné a interpretace je tak převzatá od Hřebíčkové a kol. Kapitola věnovaná percepce je pěkná a podobně relevantní kapitola věnovaná percepce tělesné konstituce a stigma tělesné nadváhy či podváhy. Teoretická část je pečlivě zpracovaná, čerpá z velkého množství zdrojů psychologické literatury (kolem 70 zdrojů českých i zahraničních), uvedené kapitoly mají spád, jsou čtivé a přitom se drží vývojové linky práce.

V empirické části práce si na základě teoretické diskuse autorka položila otázku, zda se přisuzování osobnostních charakteristik bude lišit podle tělesné konstituce daného jedince. Při tvorbě dotazníku autorka vycházela z Big Five M. Hřebíčkové (2011) a sestrojila vlastní dotazník. Postup šetření je srozumitelný, ačkoliv některé momenty u popisu dotazníku mi připadají matoucí, např. že „během analýzy dat jsem brala v úvahu veškerá missing data“ (str. 30). Volba metod i statistických testů je relevantní. Prezentace výsledků mohla být přehlednější, tabulky více sdružené, výběr tabulek „do textu“ a „do příloh“ není plně srozumitelný. Interpretace výsledků jsou přiléhavé a adekvátní. Některé výsledky testů není lehké přiřadit (např. Chí kvadrát na straně 35, je lépe znovu zopakovat, zda se liší a hlavně co se liší, které testované soubory). Celkově výsledková část je obsáhlá, autorka otestovala snad vše, co mělo přiřazené číslo (nebo tomu číslo přiřadila), a výslednice by stačila na několik prací. Obdivuji, co všechno se autorka v rámci svého projektu naučila spočítat, jak se zorientovala ve statistice, jak ukázněně popisuje výsledky. Výsledková část je podle mého názoru impozantní. Diskuse se autorce povedla, živě konfrontuje vlastní zjištění se zjištěními jiných autorů, vhodně interpretuje svoje výsledky a diskutuje s autory. Autorka prokázala schopnost analytického a kritického myšlení, ale především disciplíny v prezentování výsledků. Domnívám se, že práce je nadstandardně pečlivě zpracovaná a vyčerpávající. Chválím autorku za kvalitní práci v rámci technicky náročného, kreativního a inovativního šetření. Navrhuji výborné hodnocení a ráda doporučuji práci k obhajobě.

**Doporučení práce k obhajobě:**

**ANO**

Datum:

Podpis: