

Hodnocení bakalářské práce Posudek oponenta

Příjmení a jméno studenta: Aneta Peková

Téma bakalářské práce: Asistent pedagoga na ZŠ u dětí se specifickými poruchami učení

Oponent práce: PhDr. Ivana Nováková

Autorka se věnuje tématu péče o děti se specifickými poruchami učení a především roli asistenta pedagoga, což je téma vysoce aktuální vzhledem k současnému posilování prvků inkluzivního vzdělávání a předpisům, které nabydou účinnosti v září 2016. Studentka byla motivována vlastními zkušenostmi, zastávala roli asistenta pedagoga na ZŠ.

V úvodu nás autorka seznamuje se strukturou práce, která je rozdělena na část teoretickou a praktickou. Obsahem praktické části je dlouhodobé strukturované pozorování, jehož cílem je zjistit, zda účast asistenta pedagoga ovlivní pozitivně změnu ve studijních výsledcích tří sledovaných žáků. Další uváděné metody jsou volné situační rozhovory s učitelkou a speciální pedagožkou a analýza dokumentace.

Teoretická část je rovnoměrně rozdělena do tří kapitol. Na začátku jsou vysvětleny základní pojmy korespondující s tématem, jsou zde charakterizovány jednotlivé poruchy učení včetně vhodné diagnostiky a důsledků pro školní práci. Následuje důležitá kapitola zaměřená na vzdělávání žáků se SPU. Studentka tomuto tématu věnovala dostatečnou pozornost, podrobně prezentuje právní normy, které se týkají vzdělávání žáků se specifickými poruchami učení, školský zákon, vyhlášky, metodický pokyn, zařazení vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami do Rámcového vzdělávacího programu. V závěrečné podkapitole uvádí doporučenou strukturu individuálního vzdělávacího plánu. Pro zájemce o tuto problematiku jsou tyto kapitoly velice dobrým zdrojem utříděných a aktuálních informací. Kvalitně a podrobně je zpracovaná kapitola pojednávající o asistentovi pedagoga.

V úvodu praktické části je vypracovaná metodika výzkumu. Základní použitou metodou je strukturované dlouhodobé pozorování, které probíhalo půl roku 4x týdně. Studentka si vytvořila záznamový arch, kde stanovila kritéria pro pozorování, bodové hodnocení pro pozorované jevy a doplňující slovní hodnocení. Studentka dále pracovala s odbornou dokumentací, provedla analýzu a porovnání klasifikace a analýzu individuálního vzdělávacího plánu. Rozhovory s třídní učitelkou a speciální pedagožkou bych nezařadila mezi výzkumné metody, výstupy z nich ani nejsou v práci zachyceny, šlo spíše o doplňující informace. Výsledkem uvedených postupů jsou případové studie, ve kterých dodržuje stanovenou strukturu. V kazuistikách zachycuje výkony vybraných žáků v jednotlivých předmětech, uvádí, v kterých oblastech mají problémy, kde naopak vykazují požadované dovednosti či schopnosti, zda jejich výkon stagnuje nebo se vyvíjí. Z textu se dozvídáme o situaci žáků se SPU, cílem práce byla ale úloha asistenta, do jaké míry je pro žáky přínosná, jaký má podíl na výkonech žáků. Bylo by potřeba více se na jeho činnost zaměřit, systematicky zmapovat vše, co asistent s žáky dělá a jaké to má výsledky. V kapitole Diskuze uvádí studentka především svoje zkušenosti z práce asistenta, prezentuje názor na metodu Hajného v matematice a hodnotí změny v sociálních vztazích sledovaných žáků.

Pozitivně hodnotím to, že studentka vychází z vlastních zkušeností. Je patrné, že dokáže být vnímavá při sledování zvláštností sledovaných chlapců a zachytit jejich individuální zvláštnosti. Pozorování prováděla dlouhodobě, vytvořila vhodný záznamový arch s kritérii pro pozorování a hodnocení žáků. Je pravděpodobné, že práce asistenta pedagoga je pro žáky přínosná. Autorka došla k závěru, že pozitivní vliv se projevuje především v kvalitě jejich práce, nicméně informaci o činnosti asistenta není věnována potřebná pozornost, je jen okrajově zmíněna v kazuistikách. Jasnější souvislost mezi zásahy a vedením asistenta a výsledky u sledovaných žáků práce neposkytuje. Souhlasím se závěrem autorky, že práce může znamenat přínos pro dalšího asistenta pedagoga pozorovaných žáků.

Celkový rozsah práce odpovídá požadavkům, autorka používá aktuální odbornou literaturu a legislativní dokumenty, stylistická úroveň je velmi dobrá.

Celkové hodnocení: výborně – velmi dobře

Náměty k obhajobě:

1. Podle čeho jste vytvářela záznamový arch, stanovila kritéria?
2. Zhodnoťte, které postupy (zásahy) asistenta pedagoga byly pro práci s uvedenými žáky podstatné. Jaké zásady je, podle Vás, vhodné při této práci dodržovat.

Datum: 24.květen 2016

Podpis oponenta: