

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Dagmar Krčilová	Oponent: PhDr. Eva Koberová
Název závěrečné práce: VEDENÍ MALÉHO KOLEKTIVU	

Kritéria hodnocení závěrečných prací		počet bodů 0-5
A	<p>Úvodní část Jasná formulace tématu. Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Co chce autor vyřešit? Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Co bude výstupem? Čeho má být dosaženo?) Vymezení obsahové struktury práce. Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)</p>	2
B	<p>Dosavadní řešení problému Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.</p>	3
C	<p>Výzkumná část Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud umožňuje typ výzkumného problému). Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblasti řízení).</p>	4
D	<p>Analytická část Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů</p>	3
E	<p>Závěry Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.). Vyústění formou projektu rozvoje</p>	2
F	<p>Prezentace (formální úroveň práce) Jasná a zřetelná struktura práce. Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty. Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru. ▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných). ▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“). ▪ Bibliografie dle platné normy atd. </p>	2
G	<p>Přínos pro sféru řízení Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?) Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?</p>	2
celkem bodů (0-35)		18

Klady práce:

- Ve výzkumné části vhodně využity otázky z již dříve provedeného a publikovaného šetření (možnost srovnání) a doplněny dalšími částmi - při jejich vytváření autorka dobře využila poznatků odborné literatury.
- Dotazníkové šetření vcelku dobře vyhodnoceno.
- Zajímavé je provedené šetření kvalit schopného ředitele, které umožnilo porovnat výsledky s původním šetřením Adaira i obdobným výzkumem provedeným a publikovaným před lety v ČR.

Nedostatky práce:

- Vymezení cíle práce je nejasné a nejednoznačné. Zřejmě právě tento fakt zapříčinil většinu dále uváděných nedostatků.
- Problematicky formulované resumé (první odstavec v rozporu s dalšími dvěma).
- Úvod práce je zbytečně „rozmělněn“, měl by být více propojen s prací jako takovou.
- Kompilaci z odborné literatury v části teoretické schází potřebný nadhled, s citacemi se nepracuje, ale pouze se jimi „prokládá“ text (např. str. 15 a jinde). Často jsou citovány citace (např. str. 9, 10) – vhodnější je pracovat s původním pramenem. Celá teoretická část tak působí jako pouhý souhrn informací a výpisků, někdy doplněný emotivně podaným postojem autorky k problémům „malých škol“. (Pozn.: pojem „malé školy“ sice v rámci výzkumu vymezen počtem žáků, ale ucelená a zdůvodněná operační definice schází.)
- Z hlediska obsahové struktury nejsou jednotlivé části/kapitoly logicky a ústrojně propojeny.
- Text místy působí frázovitě, odchyluje se od odborného stylu (str. 10, 14). Některé formulace jsou neobratné a v daném kontextu postrádají smysl (např. str. 13 „...výchova zaměstnanců...“). Text se místy dostává až do osobní úvahové roviny (např. str. 14, 15, 16).
- Cílem výzkumu nemůže být „zamyšlení se“ (str. 20). První cíl výzkumu (viz str. 20 – označeno jako 1.1 namísto 5.1) se neodráží v hypotézách. První z hypotéz není formulována jako hypotéza a její vyhodnocení působí manipulativně (výsledek byl praktický stejný pro školy do 100 i nad 100 žáků).
- Ke zpracování zvoleného tématu mohl být využit širší okruh odborné literatury.
- Typografické nedostatky, nedodržení normy (mezery – závorky, uvozovky), interpunkční chyby, občasné překlipy (str. 16), volba výrazů (str. 17 „obstání“).

Návrh klasifikace práce: Dobře

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Stručně a jednoznačně formulujte hlavní cíl Vaší práce.
2. Zdůvodněte koncepci teoretické části. Domníváte se, že v kapitole 4.2 Styl vedení bylo účelné uvádět popis jednotlivých způsobů klasifikace stylů vedení?
3. Proč jste u 8. otázky výzkumu obrátila systém bodování (vzhledem k předchozím 7 otázkám)?
4. Jakým způsobem může být Vaše práce ve školském managementu využita?