

## POSUDEK OPONENTKY PRÁCE

### **Aneta Kavalová: *Legislativní úprava spisové služby a analýza a revize spisové služby Městského úřadu v Sušici, Praha 2016***

Aneta Kavalová zvolila jako téma své bakalářské práce spisovou službu a věnuje se jí jak v rovině teoretické, tak také praktické. Velice oceňuji úvodní terminologický výklad, který je jasný a zřetelný. Stejně tak je zdařilý i výklad o současné legislativě týkající se spisové služby, za užitečný považuji např. tabulkový přehled změn ve spisové službě po jednotlivých novelách archivní legislativy. Za těžiště práce považuji rozpracování konkrétního modelového příkladu městského úřadu v Sušici. A. Kavalová měla při výběru svého modelového případu šťastnou ruku a při analýze průběhu spisové služby narazila na nejrůznější odchylky od požadavků současné legislativy. A nejen že tyto nedostatky odhalila, ale také navrhuje jejich řešení, což nelze než kvitovat a je zřejmé, že jejich podnětů by jistě mohly využít i další podobné obce.

Poněkud méně jistě na mě působí výklad o dějinách spisové služby. Autorka sice není profesní historičkou či archivářkou, přesto i tak je nutno některé zásady historického výkladu ctít. V kapitole o dějinách spisové služby se napřed pohybujeme v záhadném bezčasném středověku, později hned v 16. století, od něhož ale cesta k profesionalizaci úředníků byla ještě hodně dlouhá a rovněž si nejsem jista, že je vhodné uvádět zde citace kurzovních přednášek studovaného oboru, když k problematice existuje snadno dostupná a autorce nepochybně známá kniha o dějinách správy, která však v seznamu literatury zcela schází. Z formálních náležitostí bych se ráda učinila zmínku o poznámkovém aparátu. Autorka cituje vhodně a přiměřeně, nicméně při citaci ze zákonů a dalších norem bych uvítala v rámci lepšího praktického použití a ověření informací citovat nikoli pouze samotné normy, ale také jejich konkrétní paragrafy. V případě literatury by jistě byly výhodnější při druhé a další citaci zkrácené odkazy a také by bylo jistě vhodnější prohodit pořadí čísla stránky a následného „s.“, neboť takto to působí, že publikace má např. 20 stran a nikoli že odkazovaná informace se nachází na straně 20 (výrazně např. hned zpočátku poznámky 7–9). V některých případech došlo také k porušení umístění indexů poznámek v textu či výpadku ve formulaci – např. v pozn. 37 – nebyla ukončena činnost okresů, ale okresních úřadů. Na s. 41 postrádám text poznámky č. 99.

Celkové hodnocení: Aneta Kavalová vytvořila jasně a srozumitelně formulovanou, dokonalou znalostí současné legislativy podloženou bakalářskou práci, která je nadto velmi zajímavým

dokladem starého přísloví o šedivé teorii a zeleném stromu života. Její postřehy navíc skutečně mohou přispět ke zlepšení situace u konkrétního původce, čímž tato práce překračuje hranici mezi akademickým prostředím a skutečnou praxí spisové služby. Práce splňuje veškeré požadavky, doporučuji ji k obhajobě a navrhuji hodnocení výborně.

V Praze, 6. 9. 2016

PhDr. Klára Woitschová, Ph.D.