

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Havlická Kateřina

Název práce: Mediální pokrytí smrti Ivetty Bartošové na vybraných internetových serverech

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Teplá Jana

Pracoviště: KMS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V tezích autorka navrhuje strukturu, techniku i cíl práce, které jsou v práci dodrženy.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V teoretické části práce nás autorka seznamuje s historií bulvárního tisku, s vymezením základních pojmů a s metodikou výzkumu. Tuto teoretickou kapitolu považuji za dobře zpracovanou, chybí mi však podrobnější seznámení s metodou, kterou autorka využívá (konkrétní popis kroků obsahové analýzy).

Samotná analýza článků a interpretace dat je velmi kvalitní. Autorka prokazuje výborné analytické schopnosti a dále schopnost vhodně zakomponovat své zkušenosti z praxe v online médiu do interpretace článků. V závěru práce jsou velmi dobře, srozumitelně a přehledně shrnuty výsledky výzkumu. (Některé výsledky snad pouze pro větší přehlednost mohly být shrnuty v grafu či tabulce.)

Seznam literatury tvoří 8 titulů odborné literatury, která je pro teoretický základ práce zvolena vhodně. Titulů však podle mého soudu mohlo být použito více a teoretická část zpracována obsáhleji, aby byla v rovnováze s částí praktickou. Práce také postrádá plynulý přechod mezi oběma částmi.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	1

	vydáváné neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Jazyková stránka textu je na výborné úrovni. Poznámkový aparát a dodržení citační normy jsou v pořádku. Struktura práce je vhodná, ale v textu mohla být důkladněji promyšlena návaznost mezi teoretickou a praktickou částí. Přílohu práce tvoří odkazy na všechny analyzované články o Ivetě Bartošové, což je zvoleno vhodně. Grafická úprava práce je rovněž v pořádku.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce představuje velmi kvalitní analýzu článků ve vybraných online médiích, týkajících se smrti Ivetě Bartošové. Jazyková úroveň textu je rovněž velmi vysoká. V práci nechybí teoretický a metodologický základ pro část praktickou. Podle mne mohlo být však teoretické části věnováno více prostoru a mohlo být použito více titulů odborné literatury. V textu mi také chybí podrobnější popis použité metody a přehlednější souhrn výsledků kvantitativní analýzy v grafu či tabulce. Tyto nedostatky jsou však vzhledem k celkové kvalitě práce a pečlivosti zpracování dat spíše méně významné a práci tak doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Spatřujete nějaké odlišnosti ve způsobu zpracování událostí (či v obsahu) v tištěném bulváru a bulvárních online médiích?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!