

Posudek k diplomové práci p. Ondřeje Leitmančíka
na téma „Smlouva o obchodním zastoupení“

Rozsah práce: 42 stran

Datum odevzdání práce: 20. 6. 2016

Posudek na druhou verzi práce

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Aktuálnost tématu: Vysoce aktuální / Nadstandardně aktuální / **Dostatečně aktuální** / Neaktuální

Odůvodnění: Tento smluvní typ nevyvolává v doktríně zásadní polemiky. Přesto se jedná o významný institut obchodní praxe (mnohdy nedoceněný z důvodu nesprávné kvalifikace uzavřených smluv) obsahující mnohé otázky dosud judikatorně nevyjasněné. Proto považuji téma za aktuální., byť v omezené míře.

Novost tématu (v kontextu zpracovaných témat diplomových prací na PF UK): Zcela nové / Relativně nové / **Dosud plně nezpracované** / Dostatečně zpracované

Odůvodnění: Smluvní typy z logických důvodů nejsou častým předmětem zpracování. Proto téma obchodního zastoupení stále nabízí v kontextu diplomových prací prostor ke zkoumání dosud plně nevyjasněných otázek.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Náročnost tématu z hlediska úrovně teoretických znalostí vyžadovaných pro zpracování tématu: Vyšší / **Standardní** / Nižší

Náročnost tématu z hlediska rozsahu dostupných zdrojů (rozsahu právní úpravy, doktrinálního zpracování, aplikovatelné judikatury): Vyšší / **Standardní** / Nižší

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Stanovení cíle práce: Provedeno řádně / **Provedeno nikoliv řádně**: *Hlavním (zároveň však jediným uvedeným) cílem je popsat a rozebrat vymezení smlouvy o obchodním zastoupení. Cíl je tedy formulován velice obecně a v podstatě bezobsažně.* / Neprovedeno

Splnění cíle práce: **Cíl řádně splněn** / Cíl spíše splněn / Cíl spíše nesplněn / Cíl nesplněn nebo vůbec nestanoven

B. Samostatnost při zpracování tématu

Tvůrčí uchopení tématu (individualita zpracování): **Ano** / **Spíše ano**: *Diplomant nové podněty a myšlenky nepřináší s výjimkou tématu švarcsystému, které však také nebylo plně vytěženo.* / **Spíše ne** / **Ne**

Závislost na použitých pramenech: **Ne** / **Do jisté míry ano** (odůvodnění: *Autor nadměrně užívá rozsáhlých přímých citací, viz s. 31 - 32 a 37, a většinu kritických poznámek k právní úpravě čerpá od jiných autorů.*)

C. Logická stavba práce

Systematika práce: Vhodně zvolena / **Zvolena spíše vhodně s těmito výhradami**: *V první kapitole by v souladu s označením měly být rozebrány základní znaky obchodního zastoupení – z tohoto vymezení vybočuje kapitola 1.5, která se zabývá dvěma variantami obchodního zastoupení (výhradním a nevýhradním).* / **Zvolena nevhodně** (odůvodnění:)

Dodržení zvolené systematiky: **Ano** / **Ano s těmito výhradami**: ... / **Ne** (odůvodnění:)

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Reprezentativnost zdrojů: **Spíše ano** (odůvodnění: *Relativně nízký počet monografií, což je však u daného tématu akceptovatelné.*) / **Ne**.

Aktuálnost zdrojů: **Ano** / **Dostatečná s těmito výhradami**: ... / **Spíše nedostatečná** (odůvodnění: *Učebnice z r. 2007, ačkoliv existuje od téhož nakladatelství aktuální vydání k nové úpravě. Obecně nedostatek aktuálních knižních pramenů – jediný vydaný v době účinnosti nového občanského zákoníku*)

Primární zdroje využity: **Dostatečně** / **Nedostatečně** (odůvodnění: ...)

Zahraniční zdroje využity: **Ano** (*druh, počet*) / **Ne**

Dodržení zásad odborné práce se zdroji: **Ano** / **Ne** (odůvodnění: ...)

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Téma zpracováno nikoliv deskriptivně: **Ano** / **Převážně ano** / **Převážně ne** (*Práce především předkládá znění zákonné úpravy a názory M. Tomsy, P. Rabana a Horáka*) / **Ne**

Dostatečná analýza problematických otázek: **Ano** / **Spíše ne** (odůvodnění: *Provedené analýzy jsou obvykle nesystematické, nejdou argumentačně příliš do hloubky a často neobsahují ucelený a zargumentovaný závěr diplomanta.*)

Úplnost zpracování tématu: **Ano** / **Ne** (odůvodnění: ...)

Zhodnocení tématu: **Řádné** / **Dostatečné s těmito výhradami**: ... / **Nedostatečné** (odůvodnění: ...)

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální podoba textu: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Formální podoba poznámek pod čarou a seznamu literatury: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Grafy a tabulky: **Ano** / **Ne**

Jejich případný význam pro kvalitu zpracování tématu: **Vyšší** / **Běžný** / **Nižší**

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková úroveň textu (z hlediska užívání odborné terminologie): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Stylistická úroveň textu (čitivost, přehlednost): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Gramatická úroveň textu: **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

4. Případné další vyjádření k práci:

Autor opakovaně nepřesně hovoří o atributech smlouvy, má však spíše na mysli již samotný vztah obchodního zastoupení. V kapitole 1.4 (písemná forma smlouvy) autor neuvádí to zásadní – právní důsledek nedodržení písemné formy. Autor alternativně užívá pojmu výpovědní lhůta a doba. V textu uvádí, že v případě výhradního zastoupení sjednaného ve prospěch obchodního zástupce má zastoupený právo takovou smlouvu uzavřít – to se však neslučuje s tím, že kromě práva obchodního zástupce na provizi mu zároveň vznikne právo vypovědět smlouvu (s. 11).

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

- Autor se jasně nevyjadřuje k vymezení požadavku nezávislosti obchodního zástupce – jak jej chápe? Lze k výkladu využít pojetí závislé práce dle pracovního práva rozebrané v závěru práce?
- Jaké důsledky má uzavření smlouvy o obchodním zastoupení, nenaplňuje-li obchodní zástupce kvalitu nezávislého podnikatele?
- Obdobně nejasný je závěr autora stran požadavku dlouhodobosti. Hlásí se k názoru P. Rabana, že dlouhodobost musí být předpokládána již smlouvou. Zároveň v souladu s právní úpravou uvádí, že při absenci úpravy trvání smlouvy (tzn. absenci deklarace dlouhodobosti ve smlouvě) je uzavřená na dobu neurčitou. Jak tento rozpor vykládá?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Doporučuji práci k obhajobě, neboť navzdory výše uvedeným výtkám splňuje předepsané předpoklady a reaguje na mnohé výtky předchozích posudků. Předběžně ji navrhuji klasifikovat stupněm dobře.

V Praze dne 2. 9. 2016

JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.

vedoucí diplomové práce