

JUDr. Petr Šech, Ph.D., LL.M.
Katedra obchodního práva
PF UK

Posudek k přepracované verzi diplomové práce Ondřeje Leitmaníka
na téma „Smlouva o obchodním zastoupení“

Rozsah práce: 42 tiskových stran
Datum odevzdání práce: 20. června 2016

1. Aktuálnost (novost) tématu

Viz posudek k původní verzi práce.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody)

Viz posudek k původní verzi práce.

3. Kritéria hodnocení práce

A. Splnění cíle práce

V přepracované verzi práce si diplomant vytkl cíl popsat a rozebrat vymezení smlouvy o obchodním zastoupení. Tohoto cíle, domnívám se, dosahuje. Tebafe výsledek stále není ideální, hloubka i úroveň diplomantovy právní analýzy se oproti původní verzi podstatně zlepšily.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Autenticita předložené verze práce je evidentní. Nepochybuji o tom, že přepracování je výsledkem diplomantovy samostatné práce.

C. Logická stavba práce

Struktura přepracované práce se oproti původní verzi změnila k lepšímu. Diplomant –kovně odděluje základní charakteristiku smlouvy o obchodním zastoupení od popisu práv a povinností jejích stran a obě oblasti dále blíže strukturuje. Kladu si jen otázku, zda další samostatné pasáže nepojednávají o otázkách, které tak či onak znovu spadají do jednoho i druhého okruhu. Pojednání o konkurenční dohodě, myslím, nevybojuje z rámce práv a povinností stran. Výklad k tzv. –varcsystému by zase zapadl do pasáže k základní charakteristice smlouvy o obchodním zastoupení a souvisejících otázek (například o nezbytné nezávislosti obchodního zástupce).

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) v etn citacích

Okruh pramenů použitých v přepracované práci se oproti původní verzi rozšířil. Přesto jej stále nelze mít za ideální, když znovu nezahrnuje všechna díla, která se v naší platné úpravě, natož právu předchozímu. Diplomant pominul dokonce druhý z velkých komentářů k novému obanskému zákoníku, vydaný v nakladatelství Wolters Kluwer. Nadále absentuje by jediné dílo k unijní reglementaci, a tuzemské právo jen víceméně transponuje její požadavky. Spíše sporá z stala reflexe tuzemské judikatury, i když nkolik rozhodnutí diplomant v přepracované práci zohlednil. Promítl do ní i významná rozhodnutí Soudního dvora EU, což práci také pomohlo.

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Hloubka (a s ní i –í e) diplomantovy odborné analýzy se oproti p vodní verzi zlep–ila. P epracovaná práce podává lep–í obraz o aktuálním stavu odborné diskuse nad analyzovanými otázkami, p idává argumenty z prost edí unijního práva a dosahuje tak celkov vy–í odborné úrovn .

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Taktéfl formální úrove práce doznala pozitivních zm n. Jednotlivé kapitoly a podkapitoly diplomant o ísloval, odstranil vytýkané nedostatky ve struktu e poznámkového aparátu a zp ehlednil p ímé citace cizích zdroj . Mnohé z nich stále pokládám za zbyte n rozsáhlé, anifl obsahují vyjád ení, jeffl by nesnesla parafrázi.

G. Jazyková a stylistická úrove

Zlep–ila se i jazyková a stylistická úrove p edloženého díla. Chyby a p eklepy jsem v n m stále zaznamenal, zdaleka v–ak nejsou tak etné jako v p vodní verzi práce.

4. P ípadná dal–í vyjád ení k práci

Mám stále pochybnost o správnosti (i p esnosti) n kterých diplomantových tvrzení a záv r . Na str. 10 diplomant dovozuje, fl e nedodržení pořadavku písemné formy smlouvy o obchodním zastoupení v novém právu nepovede k absolutní neplatnosti, kdyfl strany dle § 582 Ob Z mají mofnost nedostatek p edepsané formy dodate n zhojit. Diplomant v záv r je správný, jeho od vodn ní nikoliv. Jak nové právo obecn sankcionuje nedodržení zákonem p edepsané formy právního jednání? Kdy nastoupí sankce absolutní, kdy relativní neplatnosti? Který typ neplatnosti se potom uplatní v p ípad konkuren ní dolofky, kterou by strany uzav ely na déle neffl dva roky od zániku zastoupení (viz diplomant v poukaz na neplatnost takového ujednání, le nikoliv její druh, na str. 36). Na str. 11 diplomant uzavírá, fl e od ustanovení § 2487 Ob Z se strany mohou libovoln odchýlit. Jaké limity smluvní svobod v–ak plynou z obecných pravidel? Na str. 18 diplomant (krom p ípad výslovn p evzatého ru ení) konstatuje, fl e obchodní zástupce jinak neru í za spln ní obchod , které zastoupenému navrhl k uzav ení. Jaké dal–í mofnosti (co do výsledku) srovnatelné s ru ením v–ak nové ob anské právo nabízí k založení šgaranceo za pln ní t etí osoby? Na n kolika místech práce (viz nap . na str. 34 i 35) diplomant pojednává o výpov dní šlh t ō. Jinde se v–ak zmi uje o výpov dní šdob ō (viz nap . op t na str. 34). Nové ob anské právo oba typy asových úsek striktn rozli–uje. Uv domuje si diplomant, jaký je mezi nimi rozdíl a do které skupiny spadne úsek mezi doru ením výpov di druhé smluvní stran a zánikem závazku z vypov zené smlouvy?

5. P ípomínky a otázky k zodpov zení p í obhajob

Viz vý–e v bodu 4.

6. Doporu ení / nedoporu ení práce k obhajob a navržený klasifika ní stupe

Vzhledem k výrazným zlep–ením p epracované práce oproti její p vodní verzi, a to ve v–ech hodnocených kritériích, práci pokládám za vyhovující pořadovanému standardu a zp sobilou ústní obhajoby. Její celkové hodnocení ponechávám závislým na pr b hu této obhajoby, p edb fln se v–ak kloním spí–e ke stupni dob e.

V Praze dne 4. zá í 2016

JUDr. Petr ech, Ph.D., LL.M.