

Posudek vedoucího diplomové práce: Bc. Jiří Pour „Účelová kategorizace půdy jako zásah do vlastnického práva“

Diplomová práce Bc. Jiřího Poura má celkem 83 stran, z toho 71 stran vlastního textu, a skládá se celkem z pěti částí a nečíslovaného úvodu a závěru, dále pak ze seznamu pramenů, anglicky a česky psaného resumé, anglicky a česky psaného abstraktu a seznamu klíčových slov. Splňuje tak veškeré požadované formální náležitosti. Byla odevzdána 2. 9. 2016

Aktuálnost tématu. Téma práce považuji za velmi aktuální a za jeho výběr lze diplomanta pochválit. V rámci témat diplomových prací se jedná o ojedinělé téma. V rámci zvoleného tématu existuje celá řada aktuálních problémových otázek týkajících se střetů vlastnického práva a veřejnoprávní regulací využívání území.

Náročnost tématu je daná nutností prokázat dostatečnou orientaci v poměrně náročné problematice územního plánování a účelové kategorizace půdy, která vyžaduje znalost celé řady veřejnoprávních předpisů souvisejících s danou problematikou (právní úprava katastru nemovitostí, územního plánování, související předpisy z oblasti práva životního prostředí). Náročnost tématu zvyšuje skutečnost, že v odborné literatuře mu není v současné době věnováno příliš pozornosti. Z těchto důvodů považuji zvolené téma diplomové práce za náročné.

Hodnocení práce. Posuzovanou diplomovou práci hodnotím jako velmi rozporuplnou. Na jednu stranu lze diplomanta pochválit za výběr tématu a za zvolený přístup k jeho zpracování, ve kterém se diplomant často snaží o kritickou analýzu právní úpravy včetně úvah de lege ferenda. Téma práce je logicky strukturováno a rozvrženo. Kladně lze hodnotit též způsob využívání soudní judikatury a poměrně originální snahu aplikovat test proporcionality vymezený ústavním soudem pro případ vzájemné kolize základních práv na konkrétní případy nástrojů účelové kategorizace půdy (s. 56 – 64 práce). První tři části jsou poměrně kvalitně zpracované, byť dosti popisným způsobem.

Na stranu druhou však práce vykazuje celou řadu nedostatků. Tyto nedostatky byly pravděpodobně zapříčiněny uspěcháním odevzdání práce a její nedostatečnou konzultací. Za nevhodné považuji časté přepisování části textů právních předpisů ve čtvrté části. Práce neprošla odpovídající jazykovou korekturou a vykazuje též některé chyby v citacích pramenů (např. neuvedení autora u citovaného díla). Za nejpodstatnější však považuji některé věcné chyby. Autor špatně rozlišuje koncepční a realizační fázi územního plánování z hlediska jejího významu pro účelovou kategorizaci půdy. To se projevuje především v kapitole 4.5., 4.6. a 5.1. V kapitole 4.5 a následně v kapitole 5.1. nelze souhlasit se závěry, které autor dovozuje z „Návodu pro správu katastru nemovitostí“ vydaným ČÚZK ohledně způsobu zápisu změn do katastru nemovitostí (zejména s názorem na s. 55 a s. 70). V kapitole 4.6. autor špatně používá termín stavební pozemek, což svědčí o nedostatečném pochopení rozdílu mezi koncepčními a realizačními nástroji územního plánování. V této kapitole taktéž autor pracuje s významným usnesením rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu (č.j. 1 Ao 1/2009 – 120), který je pro danou část práce (náhrady za změny v území) nepochybně relevantní. Osobně se však nemohu ztotožnit se závěry, které z tohoto usnesení NSS vyvozuje. Posuzovaná práce bohužel nevyčerpala ani potenciál tématu ani zjevný potenciál schopností autora.

Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace Z výše uvedených důvodů práci hodnotím pouze jako dobrou, místy až velmi doborou, a jako takovou ji doporučuji k ústní obhajobě.

Otázky k obhajobě. V rámci ústní obhajoby doporučuji, aby se diplomant vyjádřil k následujícím otázkám:

1. Vysvětlete rozdíl mezi koncepční a realizační fází územního plánování a její důsledky pro vlastníka pozemku.
2. Charakterizujte souhlas k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu jako nástroj účelové kategorizace půdy.

V Praze dne 19. září 2016

JUDr. Martina Franková, Ph.D.
Vedoucí diplomové práce