

Oponentský posudek diplomové práce

Bc. Jiří POUR:

Účelová kategorizace půdy jako zásah do vlastnického práva

Posuzovaná diplomová práce o rozsahu 83 stran je členěna (mimo úvodu a závěru) do pěti částí, z nichž některé jsou dále děleny na kapitoly a podkapitoly. Členění a struktura diplomové práce jsou systematické a logické. Práce podává základní přehled zvolené problematiky. Diplomant dle mého názoru při práci s větším množstvím právních předpisů, literárních pramenů k právní i věcné problematice i judikatury, prokázal dobré znalosti zkoumané látky i celkovou potřebnou orientaci, když si jako téma svojí diplomové práce vybral zajisté aktuální problematiku, kterou účelová kategorizace půdy ve vztahu k vlastnickému právu rozhodně představují.

V jednotlivých částech autor zejména popisuje a místy se snaží i komentovat jednotlivé části platné české právní úpravy. Poněkud mi však chybí srovnání s nějakou vybranou zahraniční právní úpravou na tomto úseku (alespoň tou slovenskou). Posuzovaná práce se snaží uceleně zpracovat zkoumanou látku a podává jak přehled a utřídění jednotlivých právních institutů a problematik, tak i postižení problematiky věcných souvislostí. Diplomant se v závěru snaží i o některé vlastní dílčí úvahy a návrhy z pohledu *de lege ferenda*. Práce je však značně popisnou a nikterak přelomovou.

Citace vykazují chyby (diplomant se zřejmě neseznámil ani s *Vademecem* katedry). Jména (včetně oponenta tohoto posudku) jsou občas komolena či citována nesprávně. Úvod práce neobsahuje metodologii, cíle ani systematiku práce. Závěr diplomové práce je až příliš stručný (pouze dvě strany) a odpovídá obsahově spíše jen doslovu. S některými závěry se nemohu jako oponent ztotožnit, ale to již nemusí být otázkou znalostí ale přístupu až světonázoru.

Diplomová práce je po stránce právní, jazykové, věcné a grafické jen na průměrné úrovni. Celkově ji hodnotím jako velmi dobrou až dobrou. Doporučuji ji k ústní obhajobě, v jejímž rámci navrhuji se věnovat zejména otázkám:

- 1/ Vysvětlení jakým způsobem „*účelová kategorizace půdy ve většině případů omezuje vlastnické právo*“, jak autor uvádí v závěru na str. 74.
- 2/ Vysvětlení toho jakým způsobem si diplomant představuje, že by „*uplatňování ekonomických nástrojů ochrany zemědělského půdního fondu*“

nemělo fungovat plošně, ale mělo by více zohledňovat důvody, pro které k odnětí dochází“ (Závěr - str. 75) .

2/ Uvedení tří základních nálezů (závěrů), ke kterým autor ve svojí práci dospěl.

V Praze dne 17. září 2016

Prof. JUDr. Milan DAMOHORSKÝ, DrSc.
oponent diplomové práce