

Univerzita Karlova  
Právnická fakulta  
katedra práva životního prostředí

### Oponentský posudek

Diplomantka: **Štěpánka Tůmová**

Název diplomové práce: **Myslivost a její právní úprava**

Datum uzavření rukopisu: 1.9. 2016

Autorka se v posuzované diplomové práci na 96 stranách (plus povinné přílohy) zaměřila na oblast zvláštní části práva životního prostředí; konkrétně zpracovala problematiku právní úpravy myslivosti. Zpracovala pohled na platnou českou právní úpravu, a to především zákona č.449/2001 Sb. Jedná se o aktuální téma, což autorka ve své práci reflektuje na řadě míst a především v 4. kapitole. Pokud jde o náročnost, jde o středně náročné téma, k němuž je na trhu velké množství odborných publikací. I tak ale práce poskytla příležitost autorce se k danému tématu vyjádřit ze svého úhlu pohledu.

Samotný text diplomové práce je rozdělen do čtyř kapitol, vedle úvodu a závěru. V první kapitole se autorka zabývala historickým vývojem myslivosti a lovectví na území dnešní České republiky. V druhé kapitole se diplomantka věnovala pramenům právní úpravy myslivosti v tradičním členění (mezinárodní, unijní a vnitrostátní úprava).

Jádrum diplomové práce jsou kapitoly 3. a 4. Autorka v kap. 3. popisuje a analyzuje platnou právní úpravu podle zákona o myslivosti. Doplnuje ji však i souvisejícími informacemi, zejména pokud jde o prameny občanského, správního či trestního práva (subkap.3.8., 3.9.).

Ve čtvrté kapitole diplomantka zmiňuje i aktuální projednávanou novelu zákona o myslivosti. Závěr diplomové práce představuje v podstatě shrnutí jednotlivých kapitol, avšak jsou zde i vlastní autorčiny kritické názory.

Formální stránka diplomové práce je na standardní úrovni, autorka uvedla všechny povinné přílohy vyžadované příslušným opatřením děkana PFUK k tvorbě kvalifikačních prací. Odborná literatura je citována často, přehledně a správně. Na druhou stranu je třeba autorce vytknout, že neprovedla řádně korektury textu (překlepy) či nepohlídala si poznámky pod čarou, např. na str.38 pozn.p.č.89 až 91 odkazují na pozn.p.č.88, což je ale odkaz na zákon o myslivosti, nikoliv na komentář k zákonu o myslivosti.

Po obsahové stránce lze hodnotit předložený text velmi pozitivně, zejména pokud jde o kap.3.a 4. Diplomantka prokázala schopnost nastudovat příslušnou odbornou literaturu a prameny práva, utřídit je, popsat a analyzovat. Oceňuji též její vlastní názory, opřené i o praktické zkušenosti a znalosti autorky v oblasti výkonu práva myslivosti.

Na druhou stranu lze uvést i některé kritické výhrady. Autorka ve většině textu vychází z jednoho komentáře k zákonu o myslivosti a množství odborných článků převážně z mysliveckých periodik. Opomněla přitom celou řadu monografické, komentářové a periodické literatury z oblasti práva na úseku ochrany přírody, krajiny, biodiverzity. Je třeba upozornit, že právu myslivosti a lovu zvěře se často věnují např. časopisy Ochrana přírody či

České právo životního prostředí. Autorka také nekriticky přejímá názory jiných autorů, včetně nesmyslných slovních spojení typu „přechod na ekonomické zemědělství“ (str. 38) či „nižší stupeň ekologické biodiverzity“ (str. 54). Autorka cituje v subkap. 2.1. na několika místech z učebnice práva životního prostředí z vydání z roku 2010, aniž by si ověřila aktuálnost po šesti letech od jejího 3. vydání. V subkap. 2.2. autorka uvádí směrnici o ptácích a směrnici o stanovištích, avšak u druhé zmíněné nevysvětlila její vztah k myslivosti, resp. lovu. V subkap. 3.8.3. u škod způsobených na zvěři se autorka bohužel nezminila o ilegálním pronásledování chráněných druhů zvěře. V rámci subkap. 3.9.1. diplomantka píše o zániku projednání přestupku, aniž by si ověřila, že v § 20 zákona o přestupcích došlo k novele, týkající se přerušování běhu lhůty. U souvisejících trestných činů (str. 86) bych z praxe doplnil ještě i § 228 TZ (poškození cizí věci).

#### **Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace:**

Diplomová práce i přes některé výše uvedené připomínky splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikačních prací na PFUK v Praze jak po formální tak po obsahové stránce, proto ji doporučuji k ústní obhajobě, s navrženým hodnocením **velmi dobře, případně i výborně**, v závislosti na úrovni ústní obhajoby.

#### **Otázky k obhajobě:**

V rámci obhajoby by se mohla autorka věnovat následujícím otázkám:

- 1) Omezení pohybu návštěvníků honitby de lege lata a de lege ferenda.
- 2) Mohlo by být volné pobíhání psů v honitbě řešeno i jinak než zákonem o myslivosti?

V Praze dne 19. září 2016

Doc. JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D.  
*oponent diplomové práce*